十七史商榷

一

叢書集成

初編

商務印書館發行

十七史商榷

(十一)

王鳴盛撰

十七史商榷卷八十八

新舊唐書二十

崔湜崔羲

舊劉幽求傳。幽求令張暐密奏玄宗曰。宰相中有崔湜、崔羲。原本同。誤也。崔羲、當爲岑羲。

姚崇譏毀魏知古

舊魏知古傳。知古自睿宗時同平章事。姚崇深忌憚之。陰加譖毀。開元二年。罷知政事。新書但改云與姚崇不協罷政。李德裕次柳氏舊聞見祕笈續函。則言魏知古起諸吏。爲姚崇所引用。及知古拜吏部尚書。知東道選事。崇二子分曹洛邑。知古至。恃恩請託。知古歸。悉以聞。上召崇問其子才否。崇揣知上意。反直言其子之過。上於是明崇不私其子。而薄知古之負崇。遂罷知古。此事新書移入崇傳。故於知古傳不見。新書好采小說。次柳氏舊聞一卷。掇拾殆盡。幾無遺者。

崔曰用多殺爲功

張鷟朝野僉載卷一云。廣平王誅逆韋。崔日用將兵杜曲。誅諸韋略盡。綳子中嬰孩亦揑殺之。諸杜濫及者非一。玄宗封平王。廣字衍。新、舊書日用傳皆不載此事。愚謂盡誅諸韋。是也。及諸杜。非也。觀日用之爲

人。一片權謀詭道。多殺爲功。是其所長。新書好采小說。何以遺之。

張九齡辭起復

張九齡由工部侍郎知制誥。遷中書侍郎。以母喪解。奪哀起復同中書門下平章事。新、舊書幷新書宰相年表略同。而以母喪解舊作母喪歸鄉里。平章事下新多固辭不許一句。新書是也。予所藏宋刻張子壽曲江集第十三卷載其辭起復表云。伏奉去年十二月十四日制。復臣中書侍郎同平章事者。外沮公望內奪私情云云。又云。臣比年限役。多闕晨昏。文疚之際。遽乖救藥。凶諱之日。遠隔追攀。而星霜未周。冠冕載迫。庭闈昔絕。凡曰名教。實所深哀云云。末云。實冀哀素有次。喪紀獲終。俯鑒荒迷。乞遂情禮。謹詣朝堂奉表陳乞以聞。開元二十二年正月二十七日。草土臣張九齡上表。後附御批云。卿去歲禮闈擢受樞密。實關政本。將倚爲相。頃來升用。是會宿心。雖屬家艱。已踰年序。不有至孝。誰能盡忠。若墨縗之義不行。蒼生之望安在。謂此情難奪。豈成命可移。比日行在。佇卿促轡。今既至止。無勞固辭。朕以非常用賢。曷云常禮哀訴。卽宜斷表。今日便上。然則九齡韶州曲江人。以開元二十年聞母訃。道遠未卽歸里。身尙留京。未屆期年卽起復。故固辭。第十五卷又有赴祥除狀云。殃釁殘生。謬承天澤。日月迅速。祥制有期。几筵在遠。追慕不親。伏望察臣罔極。俯遂哀懇。假以傳乘。暫赴旬月云云。御批云。不可復見。惟餘孝思。情禮所歸。近遠無別。卿當大任。朝夕謀猷。既從奪禮。安得顧思云云。此第二次進狀又不許也。九齡賢相。刪

此一節。便覺減色。舊不如新。

吳兢貞觀政要

舊書吳兢傳絕不言其作貞觀政要。新書於其歷官及事蹟大有不同。且舊云。天寶八年卒。年八十餘。而新去其八年。且但云年八十。不云餘。今無以核其是非。只可兩存。但舊傳三百餘字。新則極詳。增至一千八百八十字。而仍不言貞觀政要。此書凡十卷四十篇。元臨川戈直者曾爲集論。刻於至順四年。有吳澄、郭思貞序。明成化元年。又重刻之。今世多有之。新書魏徵之五世孫謩傳亦言文宗讀貞觀政要思徵賢云云。不知史於兢傳何以不言。

郭虔瓘傳脫句

舊郭虔瓘傳。虔瓘以破賊之功。拜冠軍大將軍。此下原本多一句云。行右驍衛大將軍。近本脫。

郭知運傳互有詳略

郭知運傳。新、舊互有詳略。如以戰功累除左驍衛中郎將瀚海軍經略使。轉檢校伊州刺史。兼伊吾軍使。舊有新無。副郭虔瓘破突厥。舊書書其時曰開元二年春。新刪去。以破突厥功加雲麾將軍。擢右武衛將軍。新刪雲麾。又改武衛爲驍衛。吐蕃入寇。新有。彼將名曰坌達延乞力徐。舊無。以敗吐蕃功進階冠軍大將軍。兼臨洮軍使。又以功兼隴右經略使。營柳城。舊亦無冠軍大將軍、經略使二官。獨孤及毗陵集第六

卷知運謚議書銜有之。不當删去。卒年五十五。上元中。配饗太公廟。永泰初。謚曰威。舊亦皆無。威之謚。即獨孤及所議也。及集又附左司員外郎崔厦駁謚議。據禮。賜謚當在葬前。知運承恩詔葬向五十年。追請易名爲非禮。案。知運卒於開元九年。至永泰元年。凡四十五年。故曰向五十年。及又援引經傳以駁崔厦爲一篇。洋洋六百二三十字。雖近理。頗辭費。而崔厦以爲因知運之子英乂位表端揆。附從者竊不中之禮。作无妄之求。其言卻侃直。

王忠嗣兩傳異同

舊王忠嗣傳一千八百三十六字。新一千三百三十七字。稍有異同。忠嗣有碑。今在渭南縣。元載譔。王縉書。立於大厤十年四月。予得拓本。雖有剝落。存字尚多。舊傳云。太原祁人。家於華州之鄭縣。新則直云華州鄭人。而碑云。公本太原祁人。五代祖隨周武帝入關。徙家於鄭。今爲華陰人者。舊、新地志華州有鄭縣。又有華陰縣。古人著籍。必指定某縣。碑非以忠嗣爲華陰縣人。但舊志。天寶元年。改華州爲華陰郡。碑據忠嗣時制。以爲華陰郡之鄭人耳。似異實同也。父海賓。太子右衞率豐安軍使。兩傳同。碑則以九原太守領軍使。當以碑爲正。吐蕃入寇。率兵禦之。及賊於渭州西界武階驛。苦戰勝之。無救。沒於陣。新删去渭州西界。直云戰武階。使觀者不知武階在何處。此舊勝新。新於戰武階下添追北至壕口。碑敍此事。亦云。終夜追奔。遲明會食。剿歸帥於壕口。戮困獸於建毗。與新合。碑又云。揉轎之所殘。戈矛之所斃。積屍將崆峒

侔厚。漂血與洮河爭流。氣盛忘銜橛之虞。戰酣無存變之意。蒼黃顛仆。落於戎手。亦足以暴威武於天下。憺洪稜於蠻貊。玄宗省書廢朝。問故流悼。偉其心而大其節。哀其歿而念其忠。褒贈開府儀同三司安北大都護。使給事中倪若水乘驛弔祭。命許國公蘇頲爲之文。兩傳敍事雖同。而所贈官乃左金吾大將軍。與碑全不合。舊有安西大都護。非安北。新則删去。當皆以碑爲正。弔祭立碑事。則兩傳皆不載。碑又云。公之遘閔。年初九歲。詔復朝散大夫尙輦奉御。特令中貴扶入內殿。意苦而羸形絕地。辭哀而迸血沾衣。左右動容。上亦歔欷。因撫而謂曰。此去病之孤。吾當壯而將之。萬戶侯不足得也。衣以朱紱。錫名忠嗣。部曲主家。後宮收視。每隨諸王問安否。獨與肅宗同臥起。至尊以子育。儲后以兄事。朝散階舊有新無。見內殿及帝慰勉語新有舊無。新采此碑也。餘皆與碑合。新於此下敍其初仕爲代州別駕。大猾不敢干法。數輕騎出塞。忠王恐亡之。言於帝召還。此節舊無。新亦據碑添入。但碑以別駕爲大同軍戎副。新删之。則似忠嗣但爲治民之官。非武臣矣。謬也。此下碑敍忠嗣以讎恥未雪。激憤逾深。對案忘餐。獨居掩涕。玄宗乃命以中郎將從徐公蕭嵩出塞。但使通知四夷事。飽習軍陣容。不得先啟行。無令當一隊。且有後命。虞其天閼。及徐公將入覲京師。改轅張掖。公毋以歸報。不甘心。乃候月乘風。鞭馬深入。鬱標川。遇贊普牙官。踐冡角武。戈鋋山立。介馬雲屯。將校失色。猶欲引馳。公謂一足未移。追射且盡。無敢妄動。觀吾破之。乃超乘貫羌。陷胸走腹。取白馬於衆中。捨大黃而益振。芟夷之又蘊崇焉。係累之亦焚燎焉。執訊獲醜。何啻數千。牽

羊蟄駒。殆將萬計。幕府上功。上益嘆息。御勤政樓。親閱軍實。太常稽憲度。將授執金吾。上亦多元戎。用爲右丞相。仍令圖寫。置於座隅。愚攷此所敍戰事。乃忠嗣立功之始。據兩傳皆並提河西節度兵部尚書蕭嵩、河東副元帥信安王禕皆引爲麾下。而碑則惟言從蕭嵩。其從信安王禕。抽出另敍。在此段之下。且蕭嵩係河西節度。則爲今甘肅之甘、涼等處。其信安王據兩傳皆言在河東。則爲今山西太原、汾州一路。而碑乃言遼碣。則爲今直隸永平、奉天、錦州一路。地理亦不合。未詳。且此時忠嗣初立戰功。官職尚卑。舊但言爲嵩、禕部曲。轉左領軍衛郎將河西討擊副使左威衛將軍。賜紫金魚袋。清源男。兼檢校代州都督。幷不言有深入斬獲事。新雖據碑採添破贊普鬱標川事。然加官惟將軍男爵都督三者與舊同。餘幷略去。碑乃侈言其得右丞相。攷開元元年。改尚書左右僕射爲左右丞相。唐制僕射不同平章事不得爲宰相。俗人見丞相字。便誤認作宰相。誠可笑。但忠嗣此時卽爲丞相。恐無此事。兩傳皆不取。而元載、忠嗣之壻。記事不宜不實。此當闕疑。舊、新於此下皆言爲皇甫惟明所陷。貶東陽府左果毅。而碑無此事。卽接以總領之筆云。自茲厥後。恆當重任。此下多漫略。云。趙承□之敗於怒皆也。隻輪不返。公度桑乾河。虜其全部。復失亡之車重。杜希望之輯鹽泉也。三帥受擒。公獨潰堅圍。護經時之板築。信安王之臨遼碣也。用武於盧龍塞。朝鮮盛刊壘之功。韋光乘之征駱駝峽也。會援於李陵臺。河□受全軍之惠。以上實排四段。緣而不殺、竟不知四事先後次序如何。據舊、新書。貶東陽後。因杜希望薦。追赴河西立功。方再授左威衛郎將。

知行軍司馬。是秋。又敗吐蕃拜左金吾衛將軍同正員。又兼左羽林軍上將軍河東節度副使兼大同軍使。二十八年。以本官兼代州都督。攝御史大夫。兼充河東節度。又加雲麾將軍。二十九年。代韋光乘爲朔方節度使。天寶元年。兼靈州都督。是歲北伐。與奚怒皆戰於桑乾河。敗之。虜其衆。新書雖多删削。大略同。敗怒皆事最後。而碑最在前。杜希望是從貶後奏爲部下助。信安則是初出從軍時事。而碑乃平列於此。至韋光乘則不過是朔方受代之帥。而所云忠嗣援其軍者。史并不見。況奚怒皆則當爲契丹部落。鹽泉則當今寧夏。遼碣當今永平、錦州。李陵臺在今大同。其文參互不合。碑文特錯綜之詞。不可據。當以史爲正。碑於此下又作束上起下一段云。初佐戎關隴。分鎮河湟。一之歲拔新城。走□布。夷烽壘。燒積聚。二之歲開九曲。奪三橋。梁洪河。泝西海。開元之末。擁旄汾、代。天寶之始。南統朔方。以上一段皆過峽語。前數句是結束上文。後四句是起下文。佐戎關隴。卽指從蕭嵩事。分鎮河湟。卽指杜希望薦追赴河西事。拔新城舊同。新書作新羅城。其下文仍言新城。則羅字衍。此正追赴河西時事。其餘各功。史不見。碑以偶儷語敍述。事迹轉不明。南統朔方。舊、新書亦開元二十九年事。而碑以爲天寶之始。天寶係正月朔改元。不可與開元混。此事當從碑。碑於此下云。獯鬻內離。九姓橫叛。大單于控弦度漠。聲□□附。拔悉密引弓乘後。剋日會師。中使遽聞。帝思掃蕩。受降盡狄。屈指猶遲。亟決急裝。天書百下。公以爲出壘之任。得守便宜。冒頓之強。未當屈折。叛胡畏服。不輕用兵。勢閔言甘。可虞他變。盛師臨木剌。致餼出蘭山。含垢并容。閉壁堅營。

無名王大人。到轅門受事。絕單車匹馬。報候吏前期。防密盧周。詐窮情見。果穹廬桀黠。將侵鎬及方。右地郅支。已解仇交質。幾欲圖成大禍。寧唯嚮化未醇。於是設閒以散其從。肆諜以離其約。二虜不合。遁逃遠舍。天子使繡衣御史問後將軍畏懦優遊之故。且陳支解戎醜之謀。苟事得其中。如將軍素料。又匈奴何時可滅。公條對不羈之虜。易以計破。難以兵碎。因白逗留未決之狀。備列平戎一十八策。璽書還報。從公所畫。突厥前有畏漢之偪。後有事讎之恐。遭羅㽦墮之患。傍緣諭告之辭。朝不及夕。以俟王師。受□而去者□□王。委辯而降者五千帳。明年秋。引軍度磧。定計乘虛。至多羅斯。壞巢焚聚。涉汨昆水。下將降旗。皆倒戟自殘。輿尸請命。斬白眉可汗之首。傳置槀街。繫葛督祿娑匍可敦。獻於闕下。阿波達干持愛妾宵遁。乘六羸突圍。嘯聚東蕃。迫脅小種。立烏蘇爲名長。自尊爲賢王。保薩河仞山。據丁零古塞。謂中國有磧鹵之限。官軍無可到之期。案甲休徒。擊鮮高會。思歸故地。平復大名。間歲方暮。嚴冬仲月。公出白道。誓衆北伐。俾僕固懷恩、阿布斯爲覘視。命王思禮、李光弼爲遊軍。顧萬里若俄頃。過山川如枕席。夜驅胡馬。暗合戎圍。自丑至辰。頭擒面縛。竊虜全部。永清朔土。三代之盛。獫狁孔熾。方叔、吉甫。驅之而已。雖張愿列三城。衞公擒頡利。纔遏乘冰之勢。但雪涇陽之恥。則自命將以來。肅將天刑。誅而不伐。素定廟勝。陣而不戰。龍荒絕貴種。大漠無王庭。恢武節。振天聲。未有如公之比。公始以馬邑鎮軍。守在伐北。外襟帶以自隘。弃奔衝而蹙國。河東乃城大同於雲中。徙清塞橫野。張吾左翼。朔方則并受降爲振武。築靜邊雲內。直彼獯虜。

巨防周設。崇墉萬堵。開陽閉陰。拓跡變土。藏山掩陸。磅礴遮護。西自五涼。東暨漁陽。南至陰山。北臨大荒。聯烽接守。乘高掎要。塞風揚沙。絕漠起烏。悉數於瞬息。傳致於晷刻。玄黃不得雜其象。秋毫無以逃其狀。矧襲侵與牧馬。敢淩遽而南向。冰河風壯。車甲鱗萃。誰何彊理。千長百帥。秦將隸於降虜。漢軍羈於戎騎。公乃衡懸華裔。勢分衆寡。由中制外。長御遠駕。恢我朝邊。有如彼。圖難於易。又如此。以上一大段敍忠嗣功甚暢。雖用偶儷。又雜以用韻。而情節具見。葛督祿舊、新作葛邏祿。對音無定字。汨昆水新但作昆水。似脫字。舊不如新之詳者。新采碑故也。而舊於此節下又略作貶詞云。初忠嗣在河東朔方日久。備諳邊事。得士卒心。及至河隴。頗不習其物情。又以功名富貴自處。望減於往日矣。案其上下文力表其戰功謀略。此段自相矛盾。新刪去是。碑於此下云。當秉鈞之顯國也。巧文傷詆。網密事蔑。借公爲資。動搖國本。諷操危法。言酷意誣。雖丞相置辭。猶驚獄吏。而貫高長者。竟出吾王。成公謫居。人無不恨。當逆胡之兆亂也。意幷河東。僞築雄武。常山臨代。飛狐扼塞。制夷夏之吭。撫崤函之背。徵鄰請助。邀公赴會。將欲詭遇買歡。冀得兵留鎮廢。公克期應詔。未覯而退。奏論本末之難。指切未然之戒。危辭洩漏。凶黨交害。摘剝排折。俾公終敗。以上劈分兩段。前段秉鈞謂李林甫。國本謂肅宗。貫高謂哥舒翰。事詳舊、新書。後段逆胡謂祿山。爲祿山所陷事。舊書竟不載。而新有之。新亦采碑也。碑首先有冒頭一大段。既約舉一生功烈。卽接以安祿山保釁伺變。忌公宿名。其下文漫不成句。有甫字。蓋林甫也。其下云。嫌公不附。寢營平之奏。沮樂毅之謀。

內隲外讒。陰中交訌。卒從吏議。竟羅大獄。雖釗、温肆爪牙之毒。而哥舒有折檻之爭。黜守沔上。沒於漢東。年四十五。林甫爲內隲。祿山爲外讒。釗當是楊釗。卽國忠。温當是吉温。舊國忠傳云。本名釗。李林甫將不利於皇太子。掎摭陰事以傾之。侍御史楊愼矜承望風旨。誣太子妃兄韋堅與皇甫惟明私謁太子。以國忠怙寵敢言。援之爲黨。以案其事。京兆府法曹吉温舞文巧詆。爲國忠爪牙之用。因深竟堅獄。堅及太子良娣杜氏親屬柳勣、杜昆吾等痛繩其罪。皆國忠發之。林甫方深阻保位國忠。凡所奏劾涉疑似於太子者。林甫雖不明言。以指導之。皆林甫所使。國忠乘而爲邪。得以肆意。此事中當有忠嗣。彼時國忠尙未與林甫、祿山搆隙。温則正係林甫、祿山之黨。羣姦方合。傾搖國本。以忠嗣少與肅宗同臥起。因以陷之。舊、新國忠及各傳皆不及忠嗣被陷者。史有所漏。賴碑得見也。碑將此段置在前。已將羣姦譖誣哥舒翰救之及貶死事揭明。故入正敍完後。但將此事重提一遍。用偶儷語。不必出姓名。其下乃反覆唱嘆。以致惋恨云。公自家移孝。□童被識。策慮奮發。盡瘁事國。信廉仁勇。內和外重。處盛權不得以非理撓。臨大節不可以危亡動。道將世逆。器與時屯。折衝厭難之臣。旋踵禍及其身。不淄不磷之堅。挫於刀筆之前。此慷慨義烈之士。所以掩泣而流連。此下但點明已爲忠嗣壻。製文勒石。而肅宗追加褒贈不及者。亦以碑首冒頭提敍在前。於年四十五下云。悲夫。忠邪易地。謫放隳落。人之云亡。邦國殄瘁。狩皇輿於巴蜀。委宮廟於蛇虺。今上撫軍。用公舊校。士留殘憤。將有餘雄。謂諸葛之猶生。走仲達而知懼。及肅淸東土。正位北宸。傷聞

鼓鞞載感風烈。追贈兵部尚書太子太師。邊吏增氣。三軍激節。蓋念功悼枉。國之經也云云。皆與史合。贈太子太師則史略去。舊校卽李光弼等。忠嗣在唐名將中當居第一等。其老謀成算。體國惠民。尤不易得。橫遭寃誣。身頹業喪。使忠嗣得竟其用。不但二邊無擾。亦無祿山之難矣。唐人自壞長城。乃天下之大不幸也。碑文四千餘字。古今談金石文字者。惟趙明誠、趙崡、顧絳三家有此碑。明誠、絳無跋。崡跋空語無攷證。文苑英華旣不收。而石本流傳又少。予故詳論之。以爲後人攷史之助。

高仙芝傳非體

舊高仙芝傳敍至仙芝與封常淸至潼關。修守具。賊至。不能攻。仙芝之力也。此處便住。不及後事。但仙芝之死。雖見常淸傳中。然敍事參變。史記體也。漢書則已愼覈整齊其文。凡傳俱各自了截。無此不了而以彼見之者。舊唐書本用漢書體。何忽自亂其例。宜於力也之下綴三四句云。語在常淸傳。方爲得體。又仙芝、常淸二傳。脫誤尤多。皆當從原本添改。

楊正道年九十餘致仕

舊楊愼矜傳。父崇禮。開元初。爲太府少卿。擢太府卿。在職二十年。公淸如一。年九十餘。授戶部尚書致仕。案。年九十餘之上。原本空三字。影宋鈔本則有二十一三字。新書直作任職二十年年九十餘云云。愚謂當從宋本作二十一年。而重一年字爲得。觀下文愼矜丁父憂。二十六年服闋。則崇禮卒於開元二十四

年。蓋致仕後又三四年而卒。則其致仕必在開元二十一年。其拜太府卿大約在二年。故云在職二十年。

監節度兼節度

李林甫爲宰相專權。監隴右河西節度使。久之。又兼安西大都護朔方節度使。此二處舊書皆作兼領。不云監。似當從舊。唐時節度或以親王宰相兼領。皆居中遙領。不之任。其涖事者副大使也。而其後強藩又無不兼宰相銜。官制亂甚。

紅巾

李林甫病。帝登降聖閣舉紅巾招之。新書改爲絳巾。可笑。

崔渙傳語多不可解

舊崔渙傳。乾元中。遷御史大夫。加稅地青苗錢物使。時以此錢充給京百官料。渙爲屬吏希中。以下估爲使料。上估爲百官料。其時爲皇城副留守張清發之。詔下有司訊鞫。渙無詞以對。坐貶云云。原本於充給京百官料下作上估爲百司料。渙爲屬吏希中。以上估爲使料。下估爲皇城副留守云云。脫誤殊甚。近本所改。不知何據。而尙不可解。新書云。以錢給百官。而吏用下直爲使料。上直爲百司料。元載諷皇城副留守張清擿其非云云。亦未詳。料者俸料也。就兩文參之。新書爲勝。

契苾明官宜從舊

舊契苾何力子明但云左鷹揚衛大將軍兼賀蘭都督。襲爵涼國公。如是而已。新書添百數十字。予得明墓碑拓本。婁師德撰。殷元祚書。新書所添。皆取之碑也。但既欲事增於前。而云明終於鷹揚衛大將軍。反省卻兼賀蘭都督。則非碑首標題。其結銜卻正與舊書合。宜從之。

李光弼掘壕作塹

舊李光弼傳。賊史思明等攻太原。光弼躬率士卒百姓。於城外作掘壕以自固。作塹數十萬。原本與近本同。校本改爲於百姓之下云外城掘壕以自固。脫塹數十萬。亦未明妥。愚謂當云於城外掘壕以自固。作塹數十萬。塹字在說文卷十三下土部。瓴適也。一曰未燒也。

李暠

晉書列傳第五十七卷有涼武昭王李元盛傳云。王諱暠。字元盛。此唐之祖也。而舊書第一百十二卷又有李暠傳。云是淮安王神通玄孫。則亦宗室矣。殊不可解。俟攷。

裴冕傳脫文

舊裴冕傳。太子入靈武。冕與杜鴻漸等勸進。曰。主上厭勤大位。南幸蜀川。宗社神器。須有所歸。天意人事。不可少失。況賢智乎。原本與近本同。校本添改云。天意人事。不可固違。若逡巡固辭。失億兆之心。則大事去矣。臣等猶知不可。況賢智乎。校本據宋刻。

郭子儀討周智光

新叛臣周智光傳。大厤二年。詔郭子儀密圖之。子儀得詔未行。帳下斬其首來獻。舊智光傳略同。而本紀云。二年正月丁巳。密詔子儀討智光。甲子。智光帳下將斬智光首以獻。此爲得實。獨孤及毗陵集第四卷賀擒周智光表云。朝命將帥。夕殲渠魁。此夸言之。其實相距八日。新本紀云。丁巳。郭子儀討周智光。甲子。周智光伏誅。此不當言伏誅。亦不如舊紀。

臧玠殺崔瓘

新代宗紀。大厤五年四月庚子。湖南兵馬使臧玠殺其團練使崔瀯。崔瓘傳。累官澧州刺史。詔特進五階。大厤中。遷湖南觀察使。別將臧玠殺判官達奚覯。瓘惶懼走。遇害。吳縝糾云。紀書團練使崔瀯。傳乃觀察使崔瓘。不同如此。愚攷舊書紀傳皆作瓘。新乃互異。傳寫之譌也。通鑑二百二十四卷作瀯。非是。至舊紀書湖南都團練使崔瓘。新紀去都字。此字恐不可去。舊地理志云。至德之後。中原用兵。刺史皆治軍戎。遂有防禦團練制置之名。要衝大郡。皆有節度之額。寇盜稍息。則易以觀察之號。湖南觀察使治潭州。管潭、衡、柳、連、道、永、邵等州。湖南不置節度。但置觀察。觀察卽節度也。而治所在潭州。則潭州刺史卽觀察統攝。不別置。至其所屬各州。逐州有刺史。當無不兼防禦團練制置等名。故瓘死。所屬道州刺史裴虬、衡州刺史楊濟出軍討玠。其兼團練明矣。然雖兼團練。不可云都。惟觀察稱之。故知都字不可去也。舊於瓘傳則云。由澧州刺史

優詔特加五階。至銀青光祿大夫。遷潭州刺史。兼御史中丞。充湖南都團練觀察使。兵馬使臧玠殺判官達奚覲。玠遇害。所書甚詳明。紀與傳一一相應。蓋紀書都團練。則其以刺史充觀察可知。新紀既删都字。又於傳盡削他銜。單書觀察。致動吳縝之疑。固屬非是。但縝著書當宋哲宗時。去唐肅、代甚近。竟不知唐制。反不如我輩追攷於千年以下者。亦太粗疏。

澧州係江南西道荆南節度使所管之下州。下州刺史係正四品下階。而銀青光祿大夫則係從三品之文散官。所差不過兩階。乃云加五階。蓋官與階不必相當。官大階小。瓘雖爲下州刺史。所得階僅止正五品上階。故加五階始至銀青光祿大夫。新傳但渾言特進五階。不言所進何階。省文可也。至於紀削去都字。但言團練。傳削去都團練。但言觀察。則謬矣。然猶曰善讀書者自能微會其似異實同之故。猶差可。其兼御史中丞一句。因唐外官無不兼京銜者。御史中丞亦正五品上階。瓘雖加至從三品階。所帶京銜止此。帶職與階。尤可不必相當耳。新既一意删削。卽幷此句去之。亦或尙可。若乃遷潭州刺史一句。則因潭州卽湖南觀察治。欲用瓘爲觀察。故卽令其以刺潭充。瓘外別無刺史也。此一句則斷不可省。乃一併去之。識暗心粗。膽大手滑。宋人通病。

舊傳兵馬使臧玠。新必改爲別將。亦非。

十七史商榷卷八十九

新舊唐書二十一

李懷光爲部將所殺

舊李懷光傳。懷光叛。朔方部將牛名俊斬其首以降。新書本傳同。而於韓游瓌傳乃云。懷光見勢單蹙。乃縊死。一書中自岐其說。陸宣公集制誥第三卷誅李懷光後原宥河中將吏幷招諭淮西詔敍此事云。渠魁授首。餘衆革心。制勝以謀。兵無血刃。則知非擒獲伏誅。亦非臨陣斬之。但爲部將所殺。與自縊有別。其事宜核實歸一。詔中論平懷光爲馬燧、渾瑊、駱元光、韓游瓌、唐朝臣五人功。新、舊懷光游瓌傳皆作瓌。陸集誤。駱元光後改賜姓名李元諒。諸人惟唐朝臣新、舊皆無傳。

楊子院

新書班宏傳。貞元初。宰相竇參爲度支使。宏以尚書副之。楊子院鹽鐵轉運之委藏也。宏任徐粲主之。以賄聞。參議所以代之。宏不可。二人不相合。參知帝薄己。乃讓使。知張滂與宏交惡。薦滂爲戶部侍郎鹽鐵轉運使。而以宏判度支。分滂關內、河東、劍南、山南西道鹽鐵轉運隸宏。以悅其意。愚案。唐時天下財賦轉運使掌外。度支使掌內。見新書食貨志第四十一。雖有此分。然此等使名實無定員。其爵秩職掌。隨時變易。有以宰相

兼領者。有以節度觀察等使兼領者。楊國忠爲相領四十餘使。新、舊唐皆不詳載其職。洪邁攷得中有度支。見容齋續筆第十一。至轉運雖有特遣使者。而中葉後節度觀察之兼之者尤多。如浙西觀察使李錡領江淮鹽鐵轉運使是也。見新書食貨志第四十三。轉運在外亦遙隸度支。故楊子院爲轉運委藏。則主之者似宜轉運擇置。而度支使及副使乃從中制之。及班宏爲正使。而關內諸道轉運復隸之。則可見矣。楊子院在廣陵。舊書溫庭筠傳。咸通中。失意歸江東路。由廣陵乞索於楊子院。是也。轉運委藏他無所見。而於楊子特設之。且宰相與尚書爭欲以私人主其事。而往來遊客如庭筠者。從而乞索之。可見鹽利聚於揚州。委積富厚。甲於他道矣。蓋自漢初吳王濞盜鑄錢煮海爲鹽。見漢書。其時茲地已爲利藪。故鮑照蕪城賦云。孳貨鹽田。鏟利銅山。唐昭宗謂揚州富庶甲天下。稱揚一益二。見通鑑。則知唐時此地景象。

陽劉

新藩鎮淄青李正己之孫師道傳。敍師道叛諸鎮奉詔討之之事。有云。魏博節度使田宏正將兵自陽劉濟河。拒鄆四十里而營。拒當作距。愚案。陽劉當在黃河之南岸。宏正自魏博向南行來。至此濟河。將取鄆也。鄆州今東平州。亦作楊劉。新五代史唐莊宗紀。天祐十四年冬。梁謝彥章軍於楊劉。十二月。攻楊劉。破之。十五年正月。梁、晉相拒於楊劉。彥章決河水以隔晉軍。六月。渡水擊彥章。破其四寨。通鑑第二百七十卷後梁均王紀中云。貞明三年十二月戊辰。晉王畋於朝城。大寒。王視冰已堅。引步騎度。此乃漯川。爲河所行。梁甲士三千戍楊

劉城。緣河數十里。列柵相望。晉王急攻。皆陷之。進攻楊劉城。拔之。四年正月。晉兵侵掠至鄆、濮而還。胡三省注云。晉拔楊劉。楊劉屬鄆州界之西。則濮州界。此西字上當脫東字。其下又云。六月壬戌。晉王自魏州勞軍於楊劉。自泛舟測河水。其深沒槍。王謂諸將曰。梁軍非有戰意。但欲阻水以老我師。當涉水攻之。甲子。王引親軍先涉。諸軍隨之。是日。水落。深纔及膝。北面行營排陳使謝彥章帥衆臨岸拒之。晉兵稍引卻。梁兵從之。及中流。鼓譟復進。彥章不能支。稍退登岸。晉兵乘之。梁兵大敗。是日。晉人遂陷濱河四寨。通鑑所敍。與新五代史是一事。但晉拔楊劉城。必據有之。斷無退至河北岸之事。既據有河南之城。而梁人亦結寨於此。晉人利速戰。梁人惡其屢來挑戰。故決河水隔之。蓋小支流決之使大。則可隔晉軍。然則晉王泛舟測水。涉水以攻。水落及膝。皆指謝彥章所決。非眞黃河。若眞黃河。則是時晉兵已據河南。河水豈能陷隔乎。新五代史敍事不誤。但其文太簡。觀薛居正舊五代史第二十八卷莊宗紀敍此甚詳。且云。謝彥章率衆迫楊劉。築壘自固。又決河水瀰漫數里。以限帝軍。則了然矣。通鑑不敍彥章決水隔晉軍。大非。朝城今屬山東曹州府。彼時河奪濮出朝城東。情形與今迥別。梁、晉夾河之戰。總在楊劉、德勝。蓋欲自東而西。以逼汴梁。

蕭復父諱更官名

新蕭瑀附復傳。進復戶部尚書統軍長史。舊制謂行軍長史。德宗以復父諱更之。攷復父名衡。非行也。此

云父諱。乃諱嫌名耳。以人臣家諱嫌名。至爲改官名。無理甚矣。賈曾傳。父言忠。曾擢中書舍人。以父嫌名不拜。馮宿傳。父子華。宿出爲華州刺史。避諱不拜。新五代史雜傳劉昫傳。唐明宗崩。太常卿崔居儉以故事當爲禮儀使。居儉辭以祖諱鑫。唐人風氣相沿如此。

南衙北司

夫子以北辰比人君。記曰。南面而聽天下。然則君位北而南面。臣位南而北面。若宦官居宮掖稱北司。而以羣臣爲南衙。則惟唐之中葉有之。諸葛亮云。宮中府中。當爲一體。宮中君所在也。府中臣所在也。猶元首之於股肱。而宦豎挾君以制羣臣。天下有不亂者乎。新唐李揆傳。京師多盜。至騶衢殺人尸溝中。吏褫氣。李輔國方橫。請選羽林騎五百備徼捕。揆曰。漢以南北軍相統攝。故周勃因南軍入北軍。以安劉氏。本朝置南北衙。文武區別。更相檢伺。今以羽林代金吾。忽有非常。何以制之。揆此論切中情事。蓋羽林卽唐之北軍。金吾卽唐之南軍。當李輔國時。宦官尙未專兵柄。而兆已見。故揆切言之。漢呂后崩。呂氏欲爲亂。呂產爲相國。呂祿爲上將軍。太尉周勃欲入北軍而不得者。以兵柄在祿也。紀通尙符璽。旣持節矯內勃北軍。而酈寄復說祿使歸將軍印。以兵授勃。則諸呂如孤豚矣。李揆所謂勃因南軍入北軍也。李輔國則欲以北軍兼奪南軍權者也。唐中葉後。宦官皆呂祿矣。而祿冥去兵。唐宦官不冥。無陳平、周勃。其柰之何哉。

新袁恕巳傳。與誅二張。又從相王統南衙兵備非常。五王此時南北兵柄在手。後乃失之耳。又新高宗女

太平公主傳。主有逆謀。先天二年。與尙書左僕射竇懷貞、侍中岑羲、中書令蕭至忠、崔湜、太子少保薛稷、雍州長史李晉、右散騎常侍昭文館學士賈膺福、鴻臚卿唐晙及元楷慈、慧範等謀廢天子。使元楷慈舉羽林兵入武德殿殺太子。懷貞、羲、至忠舉兵南衙爲應。羽林與南衙相應。則兵柄盡歸之。玄宗之得以平此難。亦危矣。自開元以前。史文稱南北非一。但中人未典禁軍。亂猶易弭。代、德兩朝。兵權盡入宦官。故新王叔文傳。叔文謀取神策兵。宦人始悟。奪其權。王伾傳。伾請中人起叔文爲宰相。且總北軍。不許。藉令叔文與伾計得行。唐且大治。自憲、穆以下。愈不可問。新劉蕡傳。元和後。權綱弛遷。神策中尉王守澄負弑逆罪。更二帝不能討。文宗思洗宿恥。方宦人握兵。橫制海內。號曰北司。外脅羣臣。內侮天子。蕡對策曰。法宜畫一。官宜正名。今分外官中官之員。立南司北司之局。或犯禁於南。則亡命於北。或正刑於外。則破律於中。法出多門。人無所措。太宗置府兵。臺省軍衛。文武參掌。閒歲則櫜弓力穡。有事則釋耒荷戈。所以修復古制。不廢舊物。今則不然。夏官不知兵籍。止於奉朝請。六軍不主武事。止於養階勳。軍容合中官之政。戎律附內臣之職。蕡對策語。此段最爲扼要。而新李訓等傳贊又云。李德裕嘗言。天下有常勢。北軍是也。訓因王守澄以進。此時出入北軍。若以上意說諸將。易如靡風。而反以臺府抱關游徼抗中人以搏精兵。其死宜哉。此贊意尤精。蕡對策時。宦官握兵之勢已牢固。然使訓善謀出以持重。如此贊中云云。事尙可成。且鄭注謀以羣閹送守澄葬誅之。此計亦佳。訓反忌注功成。急欲先發。所謂以臺府抱關抗精兵宜其死

者是也。要而言之。則禍根總在中人得兵。

李泌傳據其家傳

舊李泌傳深貶泌之挾左道。絕無美詞。而新傳大有褒許。與舊絕異。觀其論贊。則知新所據者其子繇所作家傳也。宋史第二百三卷藝文志李繇鄴侯家傳十卷。新於繇傳中既斥其無行。傾險淫亂。且謂繇之言多浮侈不可信。而又言掇其近實者著於傳。豈其每事必欲求異於舊。不顧虛實邪。錢希言南部新書卷一云。李泌好言神仙鬼道。云與赤松王喬、安期、羨門遊處。坐此爲人所譏。今有鄴侯外傳一卷。陸楫刻入說海者。一派詭怪之談。因泌本好左道。故小說從而附會。通鑑自二百十八卷以下。於肅宗時書泌輔導事頗詳。以後歷代、德兩朝。則略去泌事。司馬君實誠篤之人。殆亦不甚取泌。

李抱眞傳異同

李抱眞傳。新、舊書稍不同。如敍田悅、朱滔、王武俊反。德宗出亡奉天之下。舊先言李懷光奔命。馬燧、李艽歸鎮。然後朱泚汙宮闕。李希烈、李納皆反。此下方言帝幸梁州。懷光亦叛。抱眞獨於擾攘傾潰中以山東三州抗羣賊。新書因如許節次與抱眞無涉。於帝狩奉天下。卽並書希烈、納、懷光反。文誠省淨。卻不顯抱眞之歷盡羣凶危疑中赤心無貳一段血誠矣。興元初檢校左僕射平章事之下。新書有由倪國公進義陽郡王。抱眞德政碑。董晉譔。班宏書。今在潞安府城內。予有拓本。其標題可識者。有昭義軍字。下空。有支

度營田兼澤潞字。下空。有邢字。下空。有州觀察處置等使光祿大夫檢校司字。下空。有同中書門下平章事兼潞州大都督府長史上柱國義陽郡字。下空。有公字。下空。有銘字。凡五十字。軍下當是節度字。潞下當是磁字。司下當是空字。郡下當是王字李字。公下當是德政碑字。據史及趙明誠金石錄知之。而碑文之首卽有唐元臣義陽郡云云。其末段總敍有云。公歷官十八政。再爲侍御中丞。尙書常侍。三領郡守。一登亞相。兩踐端揆。封義陽郡王。食封六百戶。然則碑與新書合。人臣封王者少。在抱眞誠可無愧。舊書漏去。非也。六百戶、新同。舊作五百。亦非。新、舊書皆言抱眞本姓安。武德功臣興貴裔。而碑敍其先世云。某部尙書懷恪之孫。太子太保齊管之子。皆新、舊書所無。初入朝。因策僕固懷恩敗。授殿中少監。新、舊書同。而碑則云。拜殿中少監。兼御史中丞。新、舊書略去兼官。其餘所歷官。大約皆與新、舊書合。前半篇有肆其猖狂。及理亂之道。禍福之門等語。案。羣賊皆反。抱眞以數騎入王武俊營。說之曰。泚、滔等欲陵駕吾屬。足下捨九葉天子而臣反虜乎。明日。武俊遂從抱眞擊破朱滔。九葉者。高、太、高、中、睿、玄、肅、代、德也。碑文所敍指此事。其餘褒獎之詞。有曰。威勵霜雪。氣淩雲霓。又曰。德及蒼生。忠貫白日。又曰。爲國之楨。隱如長城。英風外馳。明謨內融。王度克遵。惠此罷人。以德代刑。廢澆爲淳。恢振皇綱。輔弼天業。帝曰抱眞。允文允武。俾登鼎鉉。錫之茅土。名高方、召。道冠申、甫。以抱眞之忠義勇略。功名政績。碑詞良非過譽。文苑英華既不載。石本又漫漶。可讀者止於此。惜哉。碑立於貞元九年。而舊書言抱眞卽以貞元十年卒。新書略去卒年。亦謬。

李晟大功舊傳爲詳

舊李晟傳吐蕃寇劍南時節度使崔寧朝京師三川震恐新改云吐蕃寇劍南方崔寧未還蜀土大震敍事一也本無差別乃必強刪改之突出崔寧不知何人混稱未還究在何處宋祁之妄大率如此舊傳最爲詳贍共七千餘字新無所增而多所刪只四千二百餘字晟神道碑裴度撰柳公權書立於太和三年趙崡所見石已泐今本乃後人重刻者其文簡略之至晟純忠大功多所遺落如破朱泚收京城功之尤大者亦甚略殊不可解舊、新傳皆言德宗自製紀功碑以賜立石東渭橋而神道碑云嗣子聽以太和元年七月上疏言公之徽烈則御製碑文於渭川矣惟邱隴無碑將刋石式表乃命臣度云云則知度之所以不詳者避重出也所載歷官碑與史不同者凡七條見金薤琳琅諸子之名多少詳略不同者見金石錄、石墨鐫華

李愬平蔡功居其半

舊李晟傳史臣論曰西平作善遺慶諸子俱才元和平賊之功聽愬居其半父子昆弟皆以功名始終道家所忌李氏以善勝矣又贊云愬事章武誅蔡平齊淩煙畫圖父子爲宜平齊謂愬於擒吳元濟平淮蔡之後又平淄青李師道也舊書此論甚允愬既大功臣之子入蔡功又甚偉自請櫜鞬見裴度使蔡人知上下分事見舊本傳亦載錢希白南部新書內其公忠不伐如此韓昌黎平淮西碑敍愬之功實爲太略羅隱讒書第五卷

說石烈士篇。言魏人石孝忠事愬爲前驅。蔡平。詔刑部韓侍郎譔碑。孝忠熟視其文。大恚。作力推其碑傾陊。上召見。頓首曰。吳季琳、蔡奸賊也。愬降之。李祐、蔡驍將也。愬擒之。蔡之爪牙。脫落於是矣。及元濟縛。丞相不能先知也。蔡平。刻石紀功。盡歸丞相。愬名反與光顏。重胤齒。愬固無言。不幸復有一淮西將略如愬者。復冐爲陛下用乎。憲宗復詔翰林段學士撰淮西碑。一如孝忠語。唐文粹第五十九卷錄段文昌作。不及韓作。文苑英華第八百七十二卷雖采韓作。而仍並列段作。其有見於此與。

渾瑊傳宜從新改

舊渾瑊傳敍德宗至奉天。爲朱泚所圍。杜希全、戴休顏常春合兵六千人赴難。將至。議其所向。盧杞以漢谷路爲便。瑊曰。漢谷險隘。必爲賊所邀。不若取乾陵北過。附柏城而行。便取城東北鷄子堆下營。與城中犄角相應。原本於取乾陵北過之下作附使城守固而行便取城東北鷄子堆下與城中犄角云云。語多艱晦。不如近本之確。自一百二十卷起至一百四十五卷。其二十六卷。宋刻本及影宋鈔本竝亡。故校本皆闕。新改者雖不知其何據。然近理者當從之。奉天、縣名。睿宗置。今爲陝西乾州。乾陵、高宗、武后合葬陵名。在今州城西北五里。見陝西通志七十一卷陵墓門。諸節度赴難奉天取乾陵路事。散見休顏及韓遊瓌等傳中。觀下文杞與瑊辨論。杞慮驚陵寢。而瑊云。賊斬伐柏城驚動已多。則柏城應即陵上松柏環列如城者。故欲令附之而行。下亦別有鷄子堆下營語。則營字不可少。知新改皆近理。

戰多

渾瑊父釋之積戰功遷開府儀同三司。新改爲積戰多。新於契苾明傳張守珪之子獻誠傳、叛臣李懷光傳皆用此語。又如王忠嗣傳。敍其拔吐蕃新羅城。則云忠嗣錄多。若段志元傳。則幷省文直云多矣。此直文理不通耳。假令觀者偶不記周禮有戰功曰多之文。則安知所謂多者爲何等說乎。又如舊酷吏吉溫傳。中官納其外甥武敬一女爲盛王妃。新則用左傳改爲納其出武敬一女云云。宋人說經。於三代古言不通。便以漢注爲誤。奮筆改之。若宋祁之修史。喜掉書袋。動輒改抹舊唐書。而用三代語以敍唐事。亦覺可厭。

陸贄論裴延齡

裴延齡聚斂之臣。讒諂面諛之人也。陸贄論延齡姦蠹書。載文集奏議第七卷。長至五千九百餘字。舊書延齡傳雖刪節。所存猶不下二千三百字。此不獨關唐代興衰。實可備千秋鑑戒。載之豈嫌太繁乎。新書乃盡削去。僅存數語。非是。舊於延齡死後書贈太子少保。新作太子太傅。恐當從新。新幷及永貞初度支言延齡列別庫分藏正物。無益而有吏文之煩。改歸左藏。又元和中有司追謚曰繆。此能補舊書之缺。亦佳。

王叔文謀奪內官兵柄

舊王叔文傳。叔文謀奪內官兵柄。乃以故將范希朝統京西北諸鎭行營兵馬使。韓泰副之。初中人尙未

悟。會邊上諸將各以狀辭中尉。且言方屬希朝。中人始悟兵柄爲叔文所奪。中尉乃止諸鎭無以兵馬入希朝。韓泰已至奉天。諸將不至。乃還。此事又見宦官竇文場、霍仙鳴、俱文珍等傳。新叔文傳云。叔文謀取神策兵制天下之命云云。又云。宦人悟奪其權。大怒曰。吾屬必死其手云云。語雖小異。意則同。作史者既知此。則叔文之忠於謀國顯然矣。乃論贊又云。叔文沾沾小人。竊天下柄。與陽虎取大弓。春秋書爲盜無異。何宋祁之但以成敗論人乎。叔文所引用者皆賢。無論劉禹錫、柳宗元才絕等倫。卽韓華亦有俊才。陳諫警敏。一閱簿籍。終身不忘。淩準有史學。韓泰有籌畫。能決大事。程异居鄉稱孝。精吏治。厲已竭節。矯革積弊。沒無留貲。歷歷見新傳。豈小人乎。何又斥其傳匪人規權。遂私乎。至於用范希朝。則新書於兵志已表其欲奪宦者權而不克。於希朝本傳更盛稱其治軍整毅。當世比之趙充國。且歷敍其安民禦虜保塞之功。與舊韓遊瓌傳所云大將范希朝善將兵名聞軍中者正合。然則叔文之用希朝。舉賢爲國。可謂忠矣。斥爲小人。直是自相矛盾。何以服叔文於地下。常熟陳司業祖范文集第一卷昌黎集跋一篇。正與予意合。

新宦者傳。肅、代庸弱。倚中人爲扞衞。故輔國以尙父顯。元振以援立奮。朝恩以軍容重。然猶未得常主兵也。德宗懲艾泚賊。故以左右神策天威等軍委宦者主之。置護軍中尉中護軍。分提禁兵。是以威柄下遷。政在宦人。舉手伸縮。便有輕重。至慓士奇材。則養以爲子。巨鎭彊藩。則爭出我門。小人之情。猥險無顧藉。又日夕侍天子。狎則無威。習則不疑。故昏君蔽於所昵。英主禍生所忽。玄宗以遷崩。憲、敬以弑殞。文以憂

憤。至昭而天下亡矣。禍始開元。極於天祐。凶愎參會。黨類殲滅。王室從而潰喪。譬猶灼火攻蠹。蠹盡木焚。詎不哀哉。此一段極論宦官典兵之害。其言絕深痛。乃反以謀奪宦官兵柄者爲沾沾小人。與竊盜無異。其亦不思而已矣。宦官程元振傳詳載柳伉諫德宗疏。亦極言任宦豎之害。請斬元振首。持神策兵付大臣。

舊唐書亦狥衆論。以叔文與諸姦同卷。而就中於白志貞及叔文數人。獨於其傳首稱爲某人者。添一者字。賤而忽之之詞。志貞以其出身之微。叔文以其進用之驟而資望之淺也。但論中極論姦邪誤國。而於叔文獨云。乘時多僻。欲斡運六合云云。足見叔文迹雖狂妄。心實公忠。就舊書紬繹之。尚可平反此獄。若新書於本紀。盡刪叔文所行善政。并斥其名不見。而於其本傳亦因芟削改竄。使後人無可據以理叔文之寃矣。舊書之不亡。唐人之幸也。

容齋續筆第四卷謂柳子厚、劉夢得皆坐王叔文黨廢黜。劉頗飾非解謗。柳獨不然。其答許孟容書云。與負罪者親善。奇其能。謂可共立仁義。裨教化。暴起領事。人所不信。射利求進者。百不一得。一旦快意。更恣怨讟。詆訶萬狀。盡爲敵讎。見柳先生集三十卷。及爲叔文母劉夫人墓銘。極其稱頌。謂叔文堅明直亮。有文武之用。待詔禁中。遇合儲后。獻可替否。有康弼調護之勤。訏謨定命。有扶翼經緯之績。將明出納。有彌綸通變之勞。內贊謨畫。不廢其位。利安之道。將施於人。而夫人終於堂。知道之士。爲蒼生惜焉。見柳先生集十三卷。容齋意固不以叔文爲善。而所舉子厚自敘之詞。特爲具眼。子厚非怙過也。道其實耳。若禹錫子劉子自傳。則其於

叔文竟黜其邪佞。并若自悔其依附之謬矣。見中山外集第九卷。

竇參傳當從新改

舊竇參傳。遷奉先尉。縣人曹芬名隸北軍。芬素凶暴。因醉毆其女弟。其父救之不得。遂投井死。參捕理芬當死。衆官請俟免喪。參曰。父由子死。若以喪延罪。是殺父不坐也。正其罪杖殺之。其父、原本作族人。案其文義。自當作其父。近本改是。

盧邁賈耽皆陸贄所薦

舊盧邁傳云。九年。以本官同中書門下平章事。九年者。貞元九年也。而其上文不言貞元。此駁文。又賈耽傳亦書貞元九年徵爲右僕射同中書門下平章事。攷新書宰相年表。二人同時入相。舊兩傳皆與年表合。李觀元賓文集第四卷有上陸相公書。陸贄也。中有云。相國立身已來。不二十年。興乎諸生。踐乎三公。昨者盧、賈二公。同升台鼎。天下謂賢相公薦賢。莫不欣欣云云。據此則盧、賈皆贄所薦。而舊傳皆不言。新於二人傳亦無此語。二人相業雖不甚著。然皆淸正。以贄之賢。所薦自必端人。新、舊書於二人傳苦事蹟寥寥。宜各添陸贄薦之一句。

李賀不就進士以爲協律郎

舊李賀傳。父名晉肅。以是不應進士。韓愈爲作諱辨。賀竟不就試。新書同。案康駢劇談錄。賀與元稹有隙。

後當要路。因議賀父名晉肅。不合應進士舉。王定保撫言亦云。賀舉進士。或謗賀不避家諱。文公特著諱辨一篇。進士乃科中一目。州縣鄉貢但可謂之應進士舉。不可謂之就進士試。賀因人言。雖應舉。仍不赴禮部。故云不就試。史文非有誤也。故明有科無目。必待及第方成進士。其餘但呼舉人。與唐、宋異矣。又云。補太常寺協律郎。卒時年二十四。攷職官志。太常之屬有奉禮二人。從九品上。協律郎二人。正八品上。李商隱作賀小傳云。生二十七年。位不過奉禮太常。賀集有始爲奉禮憶昌谷山居詩。賀未及第。太約不過以恩澤得官。豈能遽正八品上階。當作奉禮爲是。新書亦作協律。誤與舊同。改爲卒年二十七。則是也。

賈耽地理學

舊賈耽傳敍其地理之學。凡一千三百餘字。備載其各種著述大略及進書表二篇。大約係全文。耽書已亡。而讀此可見梗概。殊爲可喜。新傳於此事刪削只存二百餘字。誠簡淨。然無以攄懷舊之蓄念。發思古之幽情矣。陸宣公集第八卷賈耽東都留守制有云。賈耽豁達貞方。識通大體。明九域山川之要。究五方風俗之宜。卽一命官制詞亦必及之。可知耽地學爲當時所重。而鄭餘慶所譔耽神道碑。述之亦詳。約不下三百字。見文苑英華第八百八十七卷。

姜公輔策朱泚反

姜公輔宰相也。而舊書本傳云。不知何許人。新書傳則云。愛州日南人。自當有據。但世系表於天水姜氏

敍述頗詳。九眞姜氏但云本出天水而已。槩不能言其宗派所自。公輔之上但有祖父。旁但有一弟。其下子姓無一人。則以生於天水。終歸茫昧也。朱滔以涇原兵亂長安。德宗出奔。時朱泚在京。公輔請取以從。或殺之。無爲羣凶所得。不從。及出。帝欲幸鳳翔。公輔勸幸奉天。從之。帝至奉天。人言泚反。盧杞尙以百口保不反。二書於公輔傳所載略同。而蘇鶚杜陽雜編上卷商濬稗海刻本記此事。其時其地。參錯齟齬。皆當以正史爲據。雜編不可信也。公輔之策泚反。與張九齡識祿山反無異。德宗以直諫棄之。宜乎亂終不弭。厥後順宗復起吉州刺史。亦王叔文起之耳。可見叔文能引賢。所相爲異者惟鄭珣瑜輩而已。豈朋邪害正者乎。

十七史商榷卷九十

新舊唐書二十二

韋皋紀功碑

新韋皋傳。皋爲劍南西川節度使。歷敍皋戰功進檢校司徒兼中書令南康郡王。帝製紀功碑褒賜之。順宗立。又檢校太尉。舊書不載賜碑事。歐陽氏集古錄予未見全目。但有跋尾。不載此碑。趙氏金石錄有之。云。德宗撰。皇太子誦正書。立於貞元二十年十二月。而王象之作輿地碑目。於成都府列唐韋南康碑二。注云。並在大慈寺殿中。今紀功碑尚存。成都家觀察鳳儀搨以寄予。剝落殊甚。殆不可讀。首行標題可辨者。有川節度大使檢校中書令上柱國南康郡王韋皋紀碑銘二十二字。末行可辨者。有和三年四月廿五日勒九字。則立碑之年月也。據史碑文乃德宗御製紀功以褒賜之。若然。則川上闕者劍南西三字。紀下闕者功字。而檢校下闕者當爲司徒兼三字。然則立碑當在貞元時。今和字極明。其上一字雖漫漶。卻的係元字。乃其前檢校下一字雖亦漫漶。而的係司字。非太守。皋死於永貞元年。則位終檢校司徒。未嘗加太尉。史言順宗進太尉爲非。抑德宗製文以賜者。決無不卽勒石。直遲至元和三年之理。今趙錄固明言貞元二十年十二月立矣。王象之旣言韋有兩碑。則予所得。乃後碑。而趙所錄乃前碑。恐已亡矣。前碑當

貞元。後碑則當元和。而亦出憲宗御製。故標題直書名。不稱韋公。其題首當更有御製二字。

皋遣劉闢謁王叔文

史言王叔文干政。皋遣劉闢來京師。謁叔文曰。公使私於君。請盡領劍南。則惟君之報。不然。惟君之怨。叔文怒。欲斬闢。闢遁去。皋知叔文多釁。又自以大臣可與國大議。卽上表請皇太子監國。又上牋太子暴叔文、伾之姦。且勸進。會大臣繼請。太子遂受禪。因投殛姦黨。叔文欲斬闢。亦見南部新書卷丙。愚謂皋雖有功。位已極矣。地已廣矣。又欲盡領劍南。何其貪也。始知叔文專權。則私請之。鄙甚。後知其孤立。爲中人所惡。則乘間傾之。險甚。表請監國。豈爲國乎。憾其不許闢請耳。皋以闢爲腹心。闢之亂。皋實啟之。惜叔文之先見而其計不行也。憲宗讐視其父所任用之人。而隱德皋之首請太子監國。且上箋勸進。故於其死後。追思不已。曲加褒美。碑中宣翼贊之力。著恢復之勳。禦大災。清大難等語。此謂皋不受朱泚僞命。歸附德宗於奉天。猶可。至謀猷杖忠義之臣。得鎮撫之宜。及輸賕委贄等語。此謂皋通雲南。破吐蕃。亦猶可。乃又屢稱爲純臣。爲忠良。則非。新、舊書言劉闢厲階。實皋所爲。在蜀侈橫斂財。以事月進。幕僚皆奏署屬郡刺史。又務私其民以市恩。其於叔文干請擠陷。反覆傾危。眞小人之尤。豈純臣邪。新書一百八十卷李德裕傳言皋在蜀。啟戎資盜。養成癰疽。則功固未足以償其罪也。

韋聿避父嫌名

新韋皋傳末附皋兄聿。遷祕書郎。以父嫌名換太子司議郎。舊書無。此言新書所添也。但舊書不言皋與聿之父何名。新書既欲載此事。而其前亦竝無父名。令人不曉其何謂。權德輿南康郡王家廟碑皋父名真。與祕同音。見唐文粹第六十卷。

唐以河北爲山東

新藩鎮魏博傳首論肅、代以下。瓜分河北地。以付叛將。杜牧以山東王不得不王。霸不得不霸。賊得之。故天下不安。愚謂唐以河北、魏博、鎮冀諸鎮爲山東。前於後漢鄧禹傳論山東、山西。與此亦略同。至今之山東。則大不同。潛邱劄記第三册言。今山東本宋之京東東路、京東西路。金以都不在汴。改京爲山。而山字無著矣。愚謂今之山東。若指爲陝山以東亦可。未必遂無著。如史記云。山東豪傑。竝起亡秦。是要與河北之山東大異。通鑑第二百七十一卷後梁均王紀下。龍德二年。晉王李存勗率兵至新城南。候騎白契丹前鋒宿新樂。涉沙河而南。諸將勸擊之。晉王亦自負云。帝王之興。自有天命。契丹如我何。吾以數萬之衆。平定山東云云。胡三省注云。河北之北。在太行、常山之東。此下北字誤。當作地。觀此則河北之爲山東自明。

王莽河

舊書一百四十一卷田承嗣之姪悅傳。悅叛。馬燧討之。李懷光率禁軍助討。王武俊救悅。懷光軍敗。武俊決河水入王莽故河。以隔官軍。水深三尺。糧餉路絕云云。新書二百十卷田承嗣之子緒傳。緒殺悅。自爲

墮後。朱滔令將馬寔率兵討之。進攻魏州。寔瀕王莽河壁。南距河。東抵博州云云。又二百十一卷王武俊傳敍武俊救田悅決河斷王師餉路。與舊書悅傳所敍是一事。而稱爲王莽渠。攷悅、緒據魏博。而唐魏州卽今直隸大名府。史記河渠書云。禹道河至大伾。以爲河所從來者。高水湍悍。難行平地。乃厮二渠以引其河。二渠之解有二。孟康曰。其一出貝邱西南。南折。其一漯川。南折二字有誤。不如酈道元解。一則漯川。則今所流也。一則北瀆。王莽時空。故世名是瀆爲王莽河也。二渠皆自長壽津以引其河。長壽津在今濬縣、滑縣之閒。河渠書又云。元光中。河決瓠子。注鉅野。通淮、泗。天子發卒塞瓠子。導河北行二渠。復禹舊迹。據此。司馬遷以武帝塞決爲復禹迹。則其意以西漢見行之河卽禹河。所謂北瀆一名大河故瀆者也。其實此乃周定王五年河所徙。非禹河。至漢志魏郡鄴縣故大河在東北入海。此漳水。與河經流徒駭相亂。尤非禹河。據鄭康成注禹貢。以屯氏河爲禹河也。自王莽時。北瀆又空。河奪漯以行。自朝城東出矣。悅、緒傳云云。猶是後漢所行。酈道元所見之道。彼時在代德閒。王莽河已涸不待言。故決水入之。而僅得三尺。抑雖涸而河形猶在。故瀕河置壁也。唐史少及河事。聊一攷之。

歸卒於魏州

舊田宏正傳。宏正由魏博節度使移鎭冀。以與鎭冀有怨。以魏兵二千爲衞從。朝廷不許。明年七月。歸卒於魏州。文義滯拙。忽稱兵。忽稱卒。殊不分明。當云。明年七月。宏正不得已。乃歸其兵於魏州。

朱滔王武俊將救田悅

舊張孝忠傳。朱滔、王武俊謀叛。將救田悅於魏州。原本作詔田悅救於魏州。案。田悅乃承嗣姪。世濟其惡。與朱滔、王武俊同逆。時馬燧等率王師討悅。故滔、武俊欲救之。聞人詮原本大謬。近本改是。

李寶臣傳異同

李寶臣本安、史逆黨。其後來降。新、舊二傳頗多異。今有寶臣紀功載政頌碑。尚在眞定府察院故址。予得其拓本。殘缺甚。就可辨者。與二書亦有異。始名張忠志。降後賜姓名。二書同。今碑第一段有云。我亞相張公忠志。又云。公越在東土。受制宇下。此卽敍其從祿山事。與史合。其拒安慶緒而降。舊但言爲恆州刺史。而新則添封密雲郡公。今碑第二段有授恆州刺史封密雲郡云云。正與新合。史思明反。寶臣又叛從之。思明敗。不受朝義命而降。舊所敍只如此。新則添敍寶臣爲賊固守。與賊黨辛萬寶相掎角。思明死。殺萬寶。今碑第三段先云歸於朝。朝廷嘉茂功。錫禮部尚書。兼御史大夫成德軍節度使清河郡王。賜姓李。率寧全趙。開復東土。是用苴白茅。昭崇武功。史不言御史大夫。省文。史言封隴西郡王。在大厤末。碑說拒史朝義初來降事。故封清河。此碑立於永泰二年。隴西乃後來改封也。碑於此段下追敍其功。有云。慶緒奔鄴。修好於公。又云。思明外公。以其黨辛萬寶。又云。夏四月。戮萬寶。又云。朝義播亡。係命於公。自公歸朝。是翦厥翼。翌日。公會王師於趙郊。恭行天用勦焉。亦與史合。但碑多飾詞耳。史言寶臣拒朝義降。卽有恆、定、

易、趙、深、冀六州。而碑敍此事則云。克諧五州。允奉如一。虜不我制。公用喙然。又云。戎性沓貪。南自相魏、邢、貝、東至滄、德、瀛、鄚。疋夫疋婦。蕩在草莽。越踐公境。宣服公威。惕惕瞿瞿。攝進成序。若公在首。五州之人無荒寧。風行於冀。冀人熙熙。此止言五州。與史不同。未詳。碑又云。惟九年冬。帝命宗臣。特拜右僕射。其碑首標題亦有右僕射字。而史作左僕射。疑亦後來所轉。但碑立於永泰。此必非大厤之九年。而天寶末至永泰紀年無九年。此亦未詳。碑又稱公德載於人。人以蕃殖。翼贊三主。鋪敦四凶。聖咨乃賢。神被乃祿。惟公牧恆。爾有君臣。公正。爾有父子。公保。爾有災厲。公奠。爾有稼穡。公成。微公疇依。昭茂德。崇豐碑。阜成於文。庶永於世。克建樂石。勖揚頌聲。頌曰。惟君配天。惟臣配君。蟜蟜我公。爲君武臣。翼贊皇家。奄有世勳。其誇美如此。三主、元、肅、代也。四凶。祿山、慶緒、思明、朝義也。寶臣、玄宗時爲射生子弟。叛從祿山。降而復叛。叛而再降。凶狡悖逆。罪不勝誅。何翼贊之有。陸贄論關中事宜狀曰。往歲爲天下所患。咸謂除之則可致升平者。李正己、李寶臣、梁崇義、田悅是也。碑支度判官王佑文。推句官王士則書。皆其幕僚。大書深刻。欲欺天下後世。然是非千載炳然。小人姦言。則何益矣。

王武俊傳脫誤

舊王武俊傳。趙州刺史康日知遣人謂武俊曰。惟岳孱微而無謀。何足同反。我城堅衆一。未可以歲月下。且惟岳恃田悅爲援。前歲悅之丁勇甲卒。塗地于邢州城下。猶不能陷。況此城乎。復給僞手詔招武俊。信

之。遂倒兵入恆州。率數百騎入衙門。使謂惟岳曰。大夫舉兵與魏、齊同惡。今田尚書已喪敗。李尚書爲趙州所閒。軍士自束鹿之役。傷痛軫心。朱僕射強兵宿境內。張尚書已授定州。三軍俱懼。殞首喪家。聞有詔徵大夫。宜亟赴命。案勇、原本作男。是。招武俊之下宜重武俊二字。原本、近本皆脫。今以意添。魏齊原本作魏帥。魏帥卽田承嗣也。但上文並稱承嗣與李正己。下文亦並舉田尚書、李尚書。此處不應專言魏帥。齊卽正己也。當從近本所改。朱僕射、滔也。張尚書、孝忠也。授、原本作援。是。

王鎔傳未了

新藩鎮冀王鎔傳。末敍鎔事未了。闕然便止。古來紀述家無此體裁。當贅一句云。後事入梁。在五代史。

李元諒傳互異

舊李元諒傳與新傳詳略互異。元諒由潼關節度移鎮隴右。貞元五年十月。華州吏民爲立楙功昭德碑。張濛譔。韓秀弼八分書。顧寧人云。今在州治大門內。予得搨本。尚可讀。舊書元諒始爲鎮國軍副使領州事。在潼關領軍。新但言鎮國副。餘皆省去。以守華州拒朱泚功加御史中丞。又省去。似尚可。及遷華州刺史兼御史大夫潼關防禦鎮國軍節度使加檢校工部尚書。新書乃但書其爲鎮國節度。其餘盡削去。則非也。觀碑首標題。因元諒已遷隴右。而碑立於華。故連累書之曰。潼關鎮國軍隴右節度使。其御史大夫華州刺史亦具書之。可見新書刪削之非。其後又加檢校尚書右僕射。實封七百戶。新改爲左僕射五百

戶。而碑正作右僕射。碑敘戰功皆與舊合。其同李晟收京後出屯章敬佛寺。正與碑合。而新改爲出屯近郊。恐皆以舊爲正。至於未收京之先。新添出李希烈師出關。朱泚使劉忠孝召還。元諒斬之。所召兵不得入一節。斬徐庭光。馬燧怒。將殺元諒。新添出韓游瓌救解一節。與渾瑊禦吐蕃。新添出涇原節度李觀與元諒相表裏一節。皆碑所無。其前兩節。新書或別有據。至李觀與元諒相爲表裏。舊書已詳觀傳。故於元諒傳不複出。新書乃取舊觀傳中語入之元諒傳。而於觀傳又不便竟削去。乃但云。平涼之盟。吐蕃不得志。不得志者何語也。明是有意改移。竄易閱者之耳目。宋祁用心如此。予所不解。傳曰。仍舊貫。何必改作。此之謂矣。餘見石墨鐫華。

吳少誠應誅而反賞陳仙奇應有傳而無傳

李希烈功少於李懷光。而罪則什倍於懷光。親將陳仙奇殺之。其功甚偉。朝廷卽授仙奇淮西節度。此舉甚當。乃仙奇無端俄爲吳少誠所殺。少誠本希烈黨。爲希烈報讐。是卽逆人也。應加誅討。乃亦以授仙奇者授之。可乎。彼時兵連禍結。苟且圖寧。不顧其後。陸宣公集第三卷有誅李希烈後原淮西將士幷授陳仙奇節度詔。又有重原宥淮西將士詔云。希烈亂常。阻兵竊號。惟茲一軍。代著忠節。果殲元惡。不替舊勳。詢於衆情。就拜戎帥。旋乖郵下之方。重致喪身之禍。猶賴將校士旅。秉其誠心。邦人不驚。軍部無撓。以茲節效。良有可嘉。所宜慰安。俾洽寬澤。應將士吏人承前所有諸過犯。罪無輕重。一切釋放。曠然昭洗。咸與

惟新。殺希烈仙奇一人之力。而曰一軍。仙奇有功無罪。而曰乖邮下。少誠擅殺朝廷命帥。而曰有可嘉。皆遷就曲詞。以宣公之明達忠誠。豈不知之。姑息出於不得已也。然特赦之耳。集中無授少誠節度制詞。此則宣公所不冐草。新書希烈傳附希烈彊取竇良女。女與仙奇謀殺希烈一家。奇女子可人。傳末於仙奇被殺下云。竇亦死。蓋亦爲少誠所殺。尤爲恨事。此種大約采之小說。要非妄造。舊書無之。此新勝舊。仙奇當有專傳。且與盡忠死王事者同卷方是。舊僅於希烈傳後提一筆云。陳仙奇者云云。凡兩三行。已恨輕率。新幷無特提之筆。更覺闕然。想仙奇鄉貫履歷。及入官本末。史家已佚去。故以聊爾附見了之。愚見以爲起首可云。陳仙奇不知何許人。爲李希烈親將。以下只須取希烈叛逆。仙奇殺希烈事。詳敍入於希烈傳則以二三句了之。而云。事詳仙奇傳。再取宣公詔詞入之。幷入竇良女事。如此已可得洋洋一大篇。

尊韓非宋祁筆

韓子在唐雖名高。及唐末。已少問津者。直至歐陽公方表章推重。宋祁手筆與歐公迥不同。李蔚傳末論贊。痛闢佛教。此歐陽公筆也。宋有爲長吉上人書般若經。刻石台州大固山嘉祐院。見台州志。此等恐非宋筆。乃歐所改。至作藩鎮吳元濟傳。竟全載平淮西碑。尊韓如此。恐亦歐改。要非史體。末段以元濟平由裴度。語意軒輊。抑李愬功。以改碑爲非。說已見前。

杜佑作通典

左補闕李翰譔杜佑通典序云。淮南元戎之佐曰尚書主客郎京兆杜公君卿。以大麻之始。實纂斯典累年而成。案舊書佑傳。佑以蔭入仕。補濟南府參軍。剡縣丞。潤州刺史韋元甫奏爲司法參軍。元甫爲浙西觀察、淮南節度。皆辟爲從事。深所委信。累官至檢校主客員外郎。此檢校主客。卽元甫所奏署者。其時尚在元甫幕下。故翰稱爲淮南元戎之佐。舊書於此下乃云。入爲工部郎中。充江西青苗使。轉撫州刺史。改御史中丞。充容管經略使。楊炎入相。徵入朝。歷工部、金部二郎中。竝充水陸轉運使。改度支郎中。兼和糴等使。時方軍興。饋運悉委於佑。遷戶部侍郎。判度支。爲盧杞所惡。出爲蘇州刺史。佑母在蘇州憂闕。換饒州刺史。未幾。兼御史大夫。充嶺南節度使。貞元三年。徵爲尚書左丞。又出爲陝州觀察使。遷檢校禮部尚書楊州大都督府長史。充淮南節度使。丁母憂。特詔起復。累轉刑部尚書檢校右僕射。十三年。徐州節度使張建封卒。其子愔爲三軍所立。詔佑以淮南節制檢校左僕射同平章事兼徐泗節度使。委以討伐。及詔以徐州授愔。而加佑兼濠泗等州觀察使。在揚州。開設營壘云云。十九年。入朝。拜檢校司空同平章事。充太淸宮使。德宗崩。佑攝冢宰。進檢校司徒。充度支鹽鐵等使。依前平章事。旋又加宏文館大學士。順宗崩。復攝冢宰。元和元年。册拜司徒同平章事。封岐國公。元和七年。光祿大夫守太保致仕。十一月薨。年七十八。此下總論佑生平爲人。因及作通典事。則云。貞元十七年。自淮南使入詣闕獻之。幷載其進表云。自頃纘修。年踰三紀云云。攷佑以大麻之始纂斯典。大麻元年。佑年三十三。貞元十七年。進書。佑年六十七。

相距恰三十六年。故云三紀。翰作序之時。佑爲淮南幕僚。及書成上進。則自爲淮南主帥矣。實更三紀。而但云累年而成者。其實官使府時。但粗就初稾而已。尙未成也。佑入仕雖蚤。亦當弱冠歷佐倅兩處。方入元甫幕。佐幕之初。大約已近三十。時方草剏此書。在幕閱數任。方爲主客。而初稾乃成。故云累年而成。翰、天寶中已以進士知名。代宗初年。爲侍御史。見舊書文苑傳。於佑爲先達。佑欲藉皇甫士安重其三都。故以初稾急求爲序。厥後改潤。大約屢易稾方定。

舊韋元甫傳。大厤初。由浙西觀察入爲尙書右丞。會淮南節度使缺。授揚州長史兼御史淮南節度觀察等使。在揚州三年。大厤六年八月卒於位。然則元甫之出鎭淮南。以大厤四年。而佑之歷主客。亦在六年以前也。入爲工部郎中。是佑居京職之始。後又出歷三官。楊炎入相。方徵入朝。新書宰相表。炎相係大厤十四年。佑時年四十五。軍興治饋運。係朱滔、李希烈、朱泚等亂。約俱在德宗建中三四年閒事。而盧杞於四年貶。則佑之出爲刺史。在建中四年以前也。貞元三年又入。時佑年五十三。其節度淮南。大約在貞元七八年。或十餘年。自此以後。在淮南甚久。合兼濠泗觀察。共有十餘年。進書在此年中。直至貞元十九年。方復入爲宰相。自是不復出矣。約計佑歷事六朝。元、肅、代、德、順、憲。仕宦五十年。出入將相。屢遇戎寇紛紜。爲權臣所引。而不爲所累。爲奸臣所忌。而不爲所害。以功名始終。貴極富溢。而壽躋大耋。未嘗以纖毫挫辱。幼則生長閥閱之門。老則目睹昆弟諸子竝登顯位。且著述擅名。傳至今千餘年。部帙如新。裒然爲册府之弁

冕孫牧又以才稱能世其家學如佑誠可云全福自古文人罕見其比

李翰稱通典凡有八門舊傳云開元末劉秩採經史百家之言取周禮六官所職撰分門書三十五卷號曰政典佑得其書以爲條目未盡因而廣之加以開元禮樂書號曰通典獻書表曰書凡九門計貳伯卷似分門有異或疑翰作序時門類未定後復廣之故先後不同者非也觀佑自序以兵刑爲一皆稱爲刑與班史同所謂大刑用甲兵其次五刑故翰序言八門今其細目兵刑仍分爲二者合之中又自分也一食貨二選舉三職官四禮五樂六兵七刑八州郡九邊防

九門中禮居其一然禮共一百卷自四十一卷起至一百五卷止既已歷敍吉嘉賓軍凶五禮矣而於一百六卷以下至一百四十卷共三十五卷俱撮取大唐開元禮之文鈔謄入之仍以吉嘉賓軍凶爲次何其繁複乎既以劉秩書爲藍本乃自序中隻字不及復襲取官書攘爲己有以佑之事力譔集非難而又取之他人者若是之多則此書之成亦可云易也

獻書表云孝經尚書毛詩周易三傳如日月之下臨天地之大德百王是式終古攸遵然多記言罕存法制愚管窺測莫達高深輒肆荒虛誠爲億度佑意以經學但可明道非法制所垂惟典禮爲關法制欲撇去經學以伸己之通典且深譏世之說經者多疵病也然此書中偶涉經處每駁去古義別剏新說所云輒肆荒虛誠爲億度者佑每自蹈之蓋唐中葉經學已亂故佑多狥俗今不暇毛舉姑就予尚書後案所

辨數條。如大陸、九河、流沙、昆侖、河源、嶓冢、漢源等攷之。則可見。

憂闕

蘇州憂闕。似難分曉。故新改云。前刺史母喪解。佑母在。辭不行。語似明了。攷錢希白南部新書辛卷云。三銓之士。具慶之下。多避憂闕。除則皆不受。對易於他人。然則此乃唐人語。不宜改。

不譏佑母喪不去官

杜佑妻死。而以妾爲正。究屬小失。佑之大節有虧。在母喪不去官耳。新、舊書皆於此無譏。而但疵其寵妾。何見之陋。

新佑傳與舊異者

新於佑傳中添入父希望事極詳。舊無傳。末云。爲人平易遜順。人愛之。方漢胡廣。然練達文采不及也。方漢胡廣一句。舊無。寓貶於褒甚佳。然云練達文采不及。則不確。佑練達何必不如廣。而廣亦不作詩文。何云文采不及乎。其下云。朱坡、樊川。頗治亭觀林芿。鑿山股泉。舊但云。城南樊川。有佳林亭。卉木幽邃。仍其語可也。必改之而入以芿字。說文卷一下艸部云。芿、艸也。从艸乃聲。如乘切。無芿字。此字實屬杜譔。新書好用林芿字。如盧簡求傳亦云。治園沼林芿。置酒自娛。是也。而忽加人傍。則非。又攷瀛奎律髓載宋子京春宴行樂家園七言律詩首句云。園芿初乾小雨泥。自注。芿、人去聲。竊謂卽以芿代芿。亦宜依說文讀平

聲。乃讀去聲。則不知何據。子京每好妄作。董衝於簡求傳音如乘切。於佑傳則云而證切。草不蒭。一若分而爲二者。如董衝本無知識。以盲証盲。所謂謬種流傳也。股泉字亦琱巧無理。

杜悰常延接寒素

舊杜悰傳。悰無他才。常延接寒素。甘食竊位而已。原本同。桐鄉馮先生浩注李義山詩。據說家以駁舊書此條之誤。甚精。新書則云。悰才不周用。出入將相。厚自奉養。未嘗薦進幽隱。爲得其實。舊不如新。

李吉甫作元和郡國圖

舊李吉甫傳。吉甫嘗分天下諸鎮。紀其山川險易故事。各寫其圖於篇首。爲五十四卷。號爲元和郡國圖。又與史官等錄當時戶賦兵籍。號爲國計簿。凡十卷。皆奏上之。今此書鈔本流傳尚多。而名爲元和郡縣圖志。竊以唐與漢不同。當稱郡縣。不當稱郡國。且今書圖已亡。獨志尚在。不得省志字單稱圖。舊傳所載。殆其初成書時未定之名也。自序卽係進書表。中云。伏惟睿聖文武皇帝陛下云云。此尊號。據舊憲宗紀元和三年正月癸未朔所上也。又云。天寶之季。王途蹔艱。墜綱解而不紐。強侯傲而未肅。逮至興運。盡爲驅除。蜀有阻隘之夫。吳有憑江之卒。莫不手足裂而異處。封疆一乎四海。蜀謂劉闢。吳謂李錡。平蜀在元和元年。平吳在二年。表中但舉此兩事。餘平叛皆不及。進書時淮蔡未平故也。又云。臣吉甫當元聖撫運之初。從內廷視艸之列。尋備袞職。久塵台階云云。舊傳。憲宗卽位。召入翰林爲學士。轉中書舍人。二年春。

擢中書侍郎平章事。本紀則在元和二年正月己卯。是也。又云。每自循省。赧然收汗。久而伏思。方得所効以爲成當今之務。樹將來之勢。莫若版圖地理爲切。所以前上元和國計簿。審戶口之豐耗。續譔元和郡縣圖志。辨州域之疆理。起京兆府。盡隴右道。凡四十七鎭。成四十卷。每鎭皆圖在篇首。冠於敍事之前。幷目錄兩卷。總四十二卷。案舊傳不言進書何年。然先言郡國圖。後言國計簿。憲宗紀則云。元和二年十二月己卯。史官李吉甫譔元和國計簿。八年二月辛卯。宰相李吉甫進所譔元和郡國圖三十卷。又爲十道州郡圖五十四卷。據此。則國計簿在前。郡縣圖志在後。與進書表合。但彼文之上文二年春正月。吉甫已入相。卽十二月之甲寅。亦書宰相李吉甫封贊皇公矣。不應於進書忽改稱史官。此非是。又州郡圖當卽郡國圖。非有二。重言之亦非。若其卷數。或云三十。或云五十四。皆與進書表不合。未詳。是年進書。明年冬吉甫卒矣。亦見舊傳。

杜佑通典州郡門序目云。凡言地理者多矣。在辨區域。徵因革。知要害。察風土。纖介畢書。樹石無漏。動盈百軸。豈所謂撮機要者乎。如誕而不經。偏記雜說。何暇徧舉。或覽之者不責其略焉。自注云。謂辛氏三秦記、常璩華陽國志、羅含湘中記、盛宏之荊州記之類。皆述鄉國靈怪。人賢物盛。參以實證。則多紕謬。旣非通論。不暇取之矣。吉甫進書表亦云。古今言地理者。凡數十家。尙古遠者。或搜古而略今。採謠俗者。多傳疑而失實。飾州邦而敍人物。因邱墓而徵鬼神。流於異端。莫切根要。至于邱壤山川。攻守利害。本于地理

者。皆略而不書。將何以佐明王扼天下之吭。制羣生之命。收地保勢勝之利。示形束壤制之端。此微臣之所以精研聖后之所宜周覽也。此二段議論。實獲我心。二公皆唐中葉良臣。學行名位竝高。固宜辭尙體要。若合符節。抑豈獨談地理者當如是。凡天下一切學問。皆應以根據切實。詳簡合宜。內關倫紀。外繫治亂。方足傳後。掇拾嵬瑣。騰架空虛。欲以譁世取名。有識者厭薄之。

杜、李兩家書佳處。只在體段規模。其學之狥俗。則限於時代。又開趙宋氣習。地理沿革穴亂。本易差譌。再加以後人好改前人舊說。則治絲而棼之矣。前論杜佑之謬。而吉甫亦所不免。觀予禹貢後案所駁諸條自明。

元和志世無刻本。傳鈔者缺第十八卷第十一葉以下及第十九、第二十、第二十三、第二十四、第三十五、第三十六六卷。河南府河南縣中橋。咸通三年造。咸通是懿宗號。三年上距吉甫之卒已四十九年。則此書後人附益者多。別見予所著蛾述編說錄門。

自唐以前。餘偏方紀載外。其通天下地理書。如京相璠土地名、闞駰十三州志、魏王泰括地志之類。皆無存者。有之自元和志爲始。宋樂史太平寰宇記、王存元豐九域志、歐陽忞輿地廣記、祝穆方輿勝覽、元無名氏混一方輿勝覽。皆可參取。要不及元和志。

李藩王鍔二傳自相違

新百六十九李藩傳云。河東節度使王鍔賂權近求兼宰相。密詔中書門下曰。鍔可兼宰相。藩遽取筆滅宰相字。署其左曰不可。還奏之。宰相權德輿失色曰。有不可。應別爲奏。可以筆塗詔邪。藩曰。勢迫矣。出今日便不可止。既而事得寢。此事舊一百四十八藩傳亦有。然攷新一百七十王鍔傳。則知兼宰相之事未嘗寢。二傳自相矛盾矣。鍔事既未得寢。則藩之執爭爲徒然。藩傳幷此事可以不敍。又鍔傳。李絳欲阻之亦不能。

沈旣濟論武后不當入紀

新沈旣濟傳載旣濟論武后不宜作本紀。宜入列傳。而以中宗表年紀武后事。此本采之舊書。然則作舊書者。固早知有此段議論矣。而仍以武后爲本紀。作新書者。其意蓋深有取爲旣濟之論。則竟從之可也。乃仍作武后紀。且又入之后妃傳。一人之身。旣列本紀。又爲列傳。進退無據。彼此兩歧。反不如舊書專歸於紀者。猶差穩愜。殆因紀中不便顯著其惡。故邪。宋修唐史。有何嫌忌而當諱邪。舊書朱敬則等傳中醜穢之語。新皆刪卻。是何意見。竊又怪旣濟以春秋公在乾侯書法自居。笑史、漢紀呂后之陋。此尙可也。乃又有云。仲尼有言。必也正名。故夏、殷二代爲帝者三十世矣。而周人通名之曰王。吳、楚、越之君爲王者百餘年。而春秋書之爲子。夏、殷爲帝。周名之曰王。此是何語。詭妄不經。大可駭詫。新書旣有取於旣濟。因藏其短。爲之刪去。論贊中痛詈舊史云。猥釀不綱。淺則入俚。簡則及漏。因淺仍俗。不足於文。宋祁亦太輕舊史矣。其實互有短長。彼我

易觀。得無更相笑乎。

舊作沈傳師傳。以傳師標首。而附見其父旣濟。然旣濟事約一千四百字。詳載其奏議。傳師只百餘字。但有官銜。絕無事蹟。於體裁大不合。此則不如新以旣濟標題而附傳師爲妥。所增傳師事亦參倍之。

十七史商榷卷九十一

新舊唐書二十三

羼名

新薛存誠傳。瓊林庫廣籍工徒。存誠曰。此姦人羼名以避征役。不可許。董衡釋音第十七卷云。羼、初限切。說文曰。羊相廁。案在說文卷四上羴部。

還制

新書許孟容傳。浙東觀察使裴肅諉判官齊總暴斂以厚獻。厭天子所欲。會肅卒。帝擢總自大理評事兼監察御史爲衢州刺史。衢大州也。孟容還制曰。方用兵處。有不待次而擢者。今衢不他虞。總無功越進超授。羣議謂何。唐宋有祖宗家法。故給事補闕皆得還制執爭。

武平一當附元衡

舊武元衡傳。曾祖德載、天后從父弟。考外戚武承嗣傳。當作載德。此誤。祖平一。事在逸人傳。而舊無逸人傳。有隱逸傳。其中亦無平一。此謬之甚。新書遂爲平一特補一專傳。本無事蹟。而敷衍浮詞。至千一百餘字。有意增多。求異於舊。實則但當附見元衡傳。

二子孔

新武平一傳。春秋鄭穆公十一子。子然及二子子孔三族亡。子羽不爲卿。故稱七穆。二子孔謂子孔及士子孔。衍一子字。

阿跌

舊李光進與其弟光顏合傳云。本河曲部落稽阿跌之族也。令狐楚譔光進墓碑云。公之先本阿跌氏。與舊書合。溫飛卿醉歌云。阿耋光顏不識字。指揮豪雋如驅羊。跌作耋者。但取對音。無定字。考新回鶻傳。其部落有十五種。阿跌其一。又云。阿跌亦曰訶咥。或爲跋跌。跋跌思泰來降後。光進、光顏以戰功至大官。賜李氏。

李光進戰功

光進、光顏。新、舊皆合傳。而舊述其父良臣爲雞田州刺史。隸朔方軍。新則削去良臣名。非也。三人墓碑。朱錫鬯云。竝在今楡次縣趙邨。前人錄此者。惟趙明誠有良臣一通而已。無餘二碑。此外各家則二碑皆無也。直至錫鬯與顧寧人始竝箸之。予亦全得三碑拓本。光進碑無立碑之年。錢大昕考得立於元和十五年。令狐楚譔。嗣子季元書。良臣碑立於長慶二年。李宗閔譔。楊正書。光顏碑立於開成五年。李程譔。郭虔書。案。舊光進傳。當肅宗在靈武。卽從郭子儀破賊收兩京有功。上元初。又從子儀討范陽、河北殘寇。而其

下敍至元和四年。則云。王承宗、范希朝引師救易、定。表光進爲步都虞候。戰於木刀溝。光進有功。其下敍至元和八年遷靈武節度使之下。乃又接云。光進嘗從馬燧救臨洺。戰洹水。收河中。皆有功云云。此段舛謬之至。何則。舊書各傳。挨年順敍者多。新嫌其平直。往往削去年月。固爲可恨。乃舊此傳既挨年順敍矣。從郭子儀破賊者。破安祿山、慶緒也。討范陽、河北殘寇者。亦謂慶緒及史思明也。此下正宜接從馬燧戰事。救臨洺者。德宗建中二年。田悅圍邢州。次臨洺。燧救之。悅敗走也。戰洹水者。三年。悅又合散卒。壁洹水。燧又破之也。收河中者。貞元元年。燧討李懷光。賊將斬懷光降。河中平也。何不順敍。乃越過元和。而另敍於後。亂其次乎。王承宗自爲留後。伐易定張茂昭。即義武節度使。朝廷命河東節度使范希朝討承宗。救易定。與承宗戰於木刀溝。事見新書憲宗紀及希朝、茂昭并沙陀各傳。又見通鑑第二百三十八卷。此乃云云。荒誕已極。乍讀之。疑傳寫錯誤。作舊書者不至此。觀新光進傳亦然。則非傳寫之誤矣。新、舊皆云。是戰。光進、光顏皆在軍中。而沙陀傳亦言從希朝者有光顏。此戰正爲討叛逆之承宗。光進助戰有功。何言承宗、希朝奏光進爲將。豈非白日說夢。而宋、歐鉅公亦竟承譌至此。再考舊傳。於元和八年光進遷靈武下書十年七月卒。年六十五。新但於徙靈武下書卒年六十五。而削去元和十年。墓碑則言安定郡王光進節制靈武之三年。歲在乙未季夏六月。寢疾於理所。旬有八日。考終厥命。享年五十七矣。其文甚明。而乙未正是元和十年。當以碑爲正。逆數之。光進生於肅宗乾元二年。當子儀破賊收京。光進尚未生。即上元初亦

尙在襁褓。乃云從子儀戰有功。誠可發一大笑。良臣碑云。安祿山反。肅宗立靈武。良臣率所部馳詣行在。戰有功。舊書因良臣事附會爲光進事也。光進碑敍光進戰功云。發迹雲中。策名太原。始以勇敢從北平王燧戰于蒲。此指臨洺、洹水之戰。又云。范司徒之東討常山也。軍旅之事。悉以咨之。或塹水以絕其歸。或斷橋以防其走。開網竟從於朝旨。改轅無失於戎律。此指木刀溝之戰。碑獨有此戰功。其餘舊書諸亂道皆無。宋、歐未見碑。乃亦獨存此三戰。餘皆削去。暗與碑合。似有識矣。乃於王承宗事之大謬者。仍不能改正。吳縝亦未糾。掩卷茫然。恨千古少善讀書人。

光進充振武節度使

元和六年。拜光進銀青光祿大夫檢校工部尙書。充單于大都護振武節度使。憲宗本紀。光進爲單于大都護振武節度在元和五年十一月庚戌。

趙崇絢雞肋。見百川學海。唐有兩李光進。其先皆蕃部人。皆爲名將。建節鉞。一乃光弼之弟。一乃光顏之兄。集古錄所收。係光弼弟。

光顏傳添馬燧贈刀

光顏傳新、舊略同。新添入馬燧褒奬其美。解贈佩刀事。此事今見李程所譔碑。集古錄於三碑皆無有。宋祁亦恐未見。蓋別有所采。

崔雍坐迎龐勛死事

新崔戎傳云。子雍。爲和州刺史。龐勛劫烏江。雍持牛酒勞之。賜死。載高彥休參寥子唐闕史卷上。見顧闕立閭邱辨圃。舊戎傳無雍。新蓋取闕史。闕史但云時宰寘之法。而新實以路巖。則又別有據。

洪氏妄駁盧知猷傳

舊書一百六十三盧簡辭傳附其兄簡能爲鳳翔節度鄭注判官。注誅。簡能爲監軍所害。簡能子知猷云云。知猷子文度云云。新書一百七十七簡辭傳云。兄簡能。事見鄭注傳。其子知猷。字子謩云云。知猷子文度云云。二書合也。宰相世系表亦與舊書及新書列傳合。司空圖一鳴集第五卷太子太師致仕盧公神道碑題下注名渥。文則云。諱某。字子章。位終檢校司徒。子膺。刑部侍郎。世系表亦有其人。所載亦與神道碑合。新、舊書渥無傳也。洪邁容齋續筆第十四卷誤以司空圖神道碑爲盧知猷譔。因據碑以駁新、舊知猷傳爲誤。碑凡二千餘字。予以碑與二傳參對。書諱某而不著其名。唐、宋人恆有之而子章固非子謩。至父諱某官州刺史。非鳳翔判官。而敍其一生之官爵出處履歷事蹟。卒年贈官。及子之名與官。無一同者。則碑爲渥譔。不爲知猷譔。洪以張甲魂魄。附李乙形體。豈非笑端。

禮部戶部同省

新楊嗣復傳。遷禮部員外郎。父於陵爲戶部侍郎。嗣復避同省。換他官。有詔同司親大功以上非聯判句

檢官長皆勿避。官同職異。雖父子兄弟無嫌。案。同省者。謂同在尚書省也。唐時尚書有都省令與僕射方爲長官。而尚書非長官。故部雖分。省則同。後世無省名。六部各自治其事。無相統攝者。與唐不同。

外郎

新柳玭傳。玉工貨鈔。直七十萬錢。後鈔爲馮球外郎妻首飾。外郎當卽員外郎。

柳公度傳有脫

舊柳公綽傳附公度傳。公度善攝生。年八十餘。步履輕便。或祈其術。曰。吾初無術。但未嘗以元氣佐喜怒。氣海常溫耳。愚謂大學言忿懥好樂恐懼憂患。中庸言喜怒哀樂。禮運言喜懼哀樂愛惡欲。此但舉喜怒。蓋舉以例其餘。至於喜怒之下。必有脫句。蓋氣海之不溫。則在於受寒濕及暾生冷。非喜怒所致。今其文不完。故知有脫。宋景文筆記云。攝生不可不知。毋以吾胃熟生物。暖冷物。毋以吾氣贊喜怒。此正本之公度者。片言居要。善攝生者宜揭之坐右。

翰林學士行宰相事

新李訓傳。太和八年。由四門助教遷周易博士。兼翰林侍講學士。明年。進翰林學士兵部郎中知制誥。居中倚重。實行宰相事。翰林學士之設。始於玄宗。其權甚重。已見前論順紀王叔文事。李訓以翰林學士行宰相事。與叔文正同。

李訓傳多疵

新於訓傳小疵頗多。如云。坐武昭獄。流象州。武昭死寶厤元年。見舊敬宗紀。新紀既不載此事。此處突如其來。令人不解所謂。訓、元與奏言甘露云云。此上舒元輿絕未一見。而突出元輿不言姓。非也。當云訓及舒元輿奏言云云。涯曰。上將開延英邪。亦突出無根。元輿、涯皆宰相。雖有不署名之例。爲符牒章疏則然耳。若紀事固當連姓。況又突出邪。

宗密

訓敗。走終南山。依浮屠宗密云云。宗密卽圭峯定慧禪師。作圓覺經大疏。裴休爲序者。死後休又作傳法碑幷書。柳公權篆額。見蛾術編說碑。

訓注皆奇士

李愬目鄭注爲奇士。其實訓、注皆奇士。特奇功不成耳。訓本因注進。又媚功先發。是其罪也。若用注策。因羣閹會送王守澄葬。以鎭兵擒誅之何難。後人反惜訓而惡注。何哉。然訓殺守澄及陳宏志、楊承和、韋元素、王踐言。剖崔潭峻棺。鞭其尸。元和逆黨幾盡。見本傳及宦者守澄傳。功亦大矣。訓傳言訓本挾奇進。及權在己。銳意去惡。欲先誅宦豎。乃復河湟。攘卻回鶻。吐蕃。歸河朔諸鎭。志大如此。非奇士乎。注傳言日日議論帝前。謀鉏翦中官。亦忠於爲國者。卽使本欲攬權。假公濟私。脫令其功得成。亂本拔矣。天不祚唐。俾王叔文一

不成。訓、注再不成。以至於不可救。而訓、注固未可深責。傳中譏其詭譎貪沓。皆空詆無指實。指實處僅榷茶稅與曲江工役二事。茶者末業妨農。榷之未爲過。曲江小役耳。士大夫尙有別墅。天子一葺池亭。奚不可。注爲節度。請復舊儀。戎服謁兵部。寧自卑以存禮。則其用心尙公平。詆譏之詞。安知非沿當日史官曲筆。千載而下。讀史者於訓、注但當惜之。不當復惡之。至於王涯、賈餗。本不與謀。橫被慘戮。尤爲可痛。又云。涯女爲竇紃妻。以痼病免。然則已嫁之女皆見殺。傷哉。

訓遣宦官六人案邊。既行。爲詔賜六道殺之。會敗不果。觀其所殺監軍有王踐言。而踐言監軍劍南、西川。言悉怛謀不宜拒。則似有可取。訓所殺或不無枉濫。要之內官爲監軍。有益國家者千百之一二。僨事者十九。德裕傳末一段。卽詳言其害。而新、舊各傳中所載宦官監軍誤國事。不可枚舉。則固未可以偶有過當而爲此輩恕也。且新傳上文歷敍訓所殺諸閹。下文總云元和逆黨。則踐言亦與聞憲宗之弑者。而可赦乎。

光啟雪王涯等詔

甘露之變。宦豎橫行。朝臣糜爛。非常之亂。亙古所少。讀者至今有餘恨焉。僖宗光啟四年正月。下詔昭雪王涯以下十七家。詔曰。太和元年。故宰相王涯以下十七家。竝見陷逆名。本承密旨。遂令忠憤。終被寃誣。六十餘年。幽枉無訴。宜沾霈澤。用慰泉扃。竝宜洗雪。各復官爵。兼訪其子孫與官。使銜寃之衆魄。亦信眉

於九原矣。此詔見王明清玉照新志。舊紀傳皆不載。新於涯傳末云。昭宗天復初。大赦。明涯、訓之寃。追復爵位。官其後裔。而於劉蕡傳末。亦載昭宗誅韓全誨等之後。左拾遺羅袞上言。蕡當太和時。宦官始熾。因直言策請奪其爵土。復掃除之役。遂罹譴逐。身死異土。六十餘年。今天地反正。枉魄憤嵗。有望陛下。帝贈蕡右諫議大夫。恐是誤記天復雪劉蕡。遂以雪涯等亦天復。其實則是光啟。當從玉照。又蕡對策在太和二年。誅韓全誨在天復三年。相去七十六年。而云六十餘年者。蕡對策但不第。猶未貶逐。故新傳言蕡對後七年有甘露之難。令狐楚、牛僧孺節度山南東、西道。皆表蕡幕府。授祕書郎。然後其下言宦人深嫉蕡。誣以罪。貶柳州司戶參軍卒。則貶死已在對策之後數年。故袞云六十餘年。至甘露之難至光啟四年。僅五十四年。而詔文亦云六十餘年者。傳寫之誤。當作五十餘年。但新書絕不載詔令。王明清既見此詔。則所載大略當無虛也。

牛僧孺新舊互異

舊牛僧孺傳。父幼簡。文苑英華第八百八十八卷李珏譔僧孺神道碑。杜牧樊川集第七卷僧孺墓志銘。皆作幼聞。長慶三年三月。以戶部侍郎同平章事。敬宗卽位。加中書侍郎銀青光祿大夫。封奇章子。邑五百戶。十二月。加金紫階進封郡公集賢殿大學士監修國史。新書則惟郡公爲敬宗封。而中書侍郎仍穆宗遷也。其餘皆略去不書。神道碑一槩略去。墓志則與新書合。而銀青集賢監修亦皆在穆宗時。當以新

書及墓志爲是。穆宗因得其辭韓宏賂。自喜知人之明。屢加優異。與敬宗無涉。舊書太和五年但言幽州軍亂。逐其帥李載義。下文僧孺言。今志誠亦由前載義也。由、當作猶。而其上無所謂志誠者。則二字突出。閒人本作今日誠亦由前也。更欠通。新書則先言楊志誠逐李載義。後言今志誠繇向載義也。此是而繇字用古體則甚可厭。神道碑及墓志皆不言其卒後有謚。舊書則云謚文貞。新書謚文簡。未知孰是。舊傳於僧孺大加褒美。其惡無一及。交結劉稹事。神道碑及墓志尙皆爲之辨。新傳則直書之。而舊傳隱而不言。舊論贊不甚貶僧孺。新論則極其貶黜。新是舊非。

李紳拒李錡書幣

舊李紳傳於拒李錡事。但云。觀察使李錡愛其才。辟爲從事。紳以錡所爲專恣。不受其書幣。錡怒。將殺紳。遁而獲免。錡誅。朝廷嘉之。召拜右拾遺。如是而已。新傳則云。李錡辟掌書記。錡寖不法。賓客莫敢言。紳數諫不入。欲去不許。會使者召。錡稱疾。留後王澹爲具行。錡怒。陰教士臠食之。卽脇使者爲衆奏天子幸得留。錡召紳作疏。坐錡前。紳陽怖栗至不能爲字。下筆輒塗去。盡數紙。錡怒。罵曰。何敢爾。不憚死邪。對曰。生未嘗見金革。今得死爲幸。卽注以刃。令易紙。復然。或言許縱能軍中書。紳不足用。召縱至。操書如所欲。卽囚紳獄中。錡誅。乃免。或欲以聞。謝曰。本激於義。非市名也。乃止。較舊傳不但詳略互異。情事絕不同。觀沈亞之下賢文集第四卷李紳傳。乃知新書全取彼文。蓋其作書之旨。務求異於舊。掇拾小說文集。見異於

舊者必取之。亞之稱紳臨大節不可奪。恐有增飾溢美未足信。舊書則據國史實錄。似宜仍舊。

紳死後削官

李紳以淮南節度使於會昌元年入相。武宗四年。復出爲淮南節度。六年卒。卒後李宗閔、崔鉉等撫其在淮南殺吳湘事。削紳三官。新、舊書略同。其事甚明。南部新書卷丁乃云。以吳湘獄仰藥而死。小說家言。不可盡信如此。新、舊書皆言湘之坐贓。乃羣小欲傾紳以及李德裕。而孫光憲北夢瑣言第六卷則謂紳鎮淮南。湘爲江都尉。有零落衣冠顏氏女。寄寓廣陵。有容色。紳欲納之。湘強委禽焉。紳大怒。因其婚娶聘財甚豐。乃羅織執勘。準其俸料之外。有陳設之具。皆以爲贓。奏而殺之。紳本狂暴。此說恐當得情。紳罪甚大。得良死爲幸。新、舊書皆以湘實受贓。紳殺之非枉者。恐皆非實錄。

李珏傳新書多取東觀奏記

裴庭裕東觀奏記上卷載李珏事最詳。自注云。庭裕親外叔祖。外叔祖疑必是外祖之弟母之叔父也。二傳敍其歷官階次。出處本末。大同小異。與裴記亦大同小異。但舊書所無而新書增入者。多取東觀奏記。若舊書太和九年出爲江州刺史。係因李宗閔得罪。珏正是宗閔死黨。舊書當得實。而裴記謂由李訓、鄭注交譖。新書雖更易其詞。以掩好采小說之迹。而意則同。訓、注以國難湛其族。寃慘可憐。而彼時舉世目爲奸邪。庭裕既是珏之戚昵。欲文飾其守正孤直。恐不可信。珏生平雖無甚劣迹。然君子羣而不黨。珏專

務植黨。豈得爲君子。武宗卽位之初。舊書但言其與楊嗣復俱罷相。則其因植黨而罷顯然。裴記乃謂因文宗以猶子陳王成美當壁爲託。故貶。新書遂據而演之。以爲珏爭立陳王。果爾。則珏守故君之遺命。不從宦官之擁立。大節尤覺卓卓。然愚謂恐是裴庭裕之緣飾也。惟裴云。貶昭州刺史。新書從之。而舊作桂州刺史桂管觀察使。則似當從裴。

李德裕主議殺郭誼

新唐李德裕傳。郭誼持劉稹首降。帝問何以處誼。德裕曰。稹豎子安知反。職誼爲之。今三州已降。而稹窮蹙。又販其族以邀富貴。不誅。後無以懲惡。帝曰。朕意亦爾。因詔石雄入潞。盡取誼等及嘗爲稹用者誅之。案。此段載德裕之主議殺郭誼。最爲明確。通鑑第二百四十八卷。會昌四年八月。郭誼殺劉稹。又殺張谷、陳揚庭、李仲京、郭台、王羽、韓茂章、茂實、王渥、賈庠等十二家。幷其子姪甥壻無遺。仲京、訓之兄。台、行餘之子。羽、涯之從孫。茂章、茂實、約之子。渥、璠之子。庠、餗之子也。甘露之亂。仲京等亡歸從諫。從諫撫養之。誼函稹首降。李德裕曰。宜及諸軍在境幷誼等誅之。乃詔石雄將七千人入潞。執誼等送京師。皆斬之。王羽、賈庠等已爲誼所殺。李德裕復下詔稱逆賊王涯、賈餗等。已就昭義誅其子孫。宣告中外。司馬君實旣評德裕不當殺誼。胡三省又譏德裕不當呼王、賈爲逆。皆非也。王氏懋竑謂誼殺王羽等。欲以悅宦官取節鉞。德裕心實痛羽等寃死。假爲此詔。使羽等之死。似出朝廷意。則誼不得居其功。然後誼始可得而殺。此論

最精。可云卓識。見白田存稾第四卷

李義山詩。明神司過豈令寃。暗室從來有禍門。莫爲無人欺一物。他時須慮石能言。馮先生浩謂爲此事作。

吳興韓敬求仲刻李德裕會昌一品集。其中爲討昭義劉氏事所作文最多。而誅張谷等告示中外敕在第九卷。篇首先揭明劉從諫與李訓、鄭注結謀。則宦官已自不疑。前半篇歷數張谷、陳揚庭等罪惡。未嘗及王涯、賈餗等罪也。但於篇末綴及其子姪等名而已。德裕雖不喜訓、注。於王、賈則必無嫌。而且深哀其死。但其子姪業已爲誼所殺矣。今殺誼反似爲王、賈報仇。漫詭言之。以釋宦官之恨。此正德裕之權用耳。韓敬刻乃俗本。多譌脫。但唐人文集難得。聊復據之。孫之翰亦詆德裕聲涯、餗罪以快忿。見唐史論斷下卷。胡三省之誤正與之同。

李德裕貶死年月

會昌六年三月。武宗崩。四月。宣宗立。明年。改元大中。故舊書李德裕傳。宣宗卽位。罷相。出爲東都留守。大中元年秋。以太子少保分司東都。再貶潮州司馬。明年冬。又貶潮州司戶。二年。自洛陽水路經江、淮赴潮州。其年冬。至潮陽。又貶崖州司戶。三年正月。達珠崖郡。十二月。卒。年六十三。所謂明年者。大中二年也。其下文二年當作三年。三年當作四年。年六十三當作六十四。皆傳寫誤也。新書本傳。元年貶潮州司馬之

下。刪去潮州司戶一節。卽書明年貶崖州司戶。明年卒。年六十三云云。則似眞以二年貶崖州。三年卒。而舊書非傳寫之誤矣。此因刪之不當。又據誤本以成誤者。南部新書卷戊云。以二年正月貶潮州司馬。其年十月。再貶崖州司戶。三年十二月。卒於貶所。年六十四。所書貶官年月。亦與舊史參錯不合。而年六十四卻是。考李衞公別集第七卷祭韋相執誼文。維大中四年月日。趙郡李德裕謹以蔬禮之奠。致祭故相韋公之靈。公遘讒投荒。某亦竄跡南陬。從公舊邱云云。末句云。其心若水。其死若休。臨風敬弔。願與神遊。蓋德裕將終之語。執誼亦由宰相貶崖州司戶。故云然。則爲大中四年甚明。爲誤此一年。故以年六十四爲六十三。舊書不過數目字誤。南郡新書乃傳聞失實。而新書則武斷已甚。

容齋續筆卷一載德裕手帖云。閏十一月二十日。從表兄崖州司戶參軍同正李德裕狀。此正是大中四年之閏十一月。發此書後。至十二月而卒矣。洪邁亦因史文而誤以爲三年。

仇士良譖殺安王溶

新唐書楊嗣復傳。帝崩。中尉仇士良廢遺詔立武宗。帝之立非宰相意。故內薄執政臣。不加禮。自用李德裕。而罷嗣復爲吏部尙書。出爲湖南觀察使。會誅薛季稜、劉宏逸。中人多言嘗輔嗣復、李珏。不利於陛下。帝剛急。卽詔中使分道誅嗣復等。德裕與崔鄲、崔珙等詣延英言。故事。大臣非惡狀明白。未有誅死者。昔太宗、玄宗、德宗三帝。皆常用重刑。後無不悔。願徐思其宜。使天下知盛德有所容。不欲人以爲寃。帝曰。朕

纘嗣之際。宰相何嘗比數。且珏等各有附會。若珏、季稜屬陳王。猶是先帝意。如嗣復、宏逸屬安王。乃內爲楊妃謀。且其所詒書曰。姑何不斃天后、德裕曰。飛語難辨。帝曰。妃昔有疾。先帝許其弟入侍。得通其謀。禁中。證左尤具。我不欲暴於外。使安王立。冔容我邪。言畢戚然。乃曰。爲卿赦之。因遣使者還。愚謂甘露之事。本出文宗。仇士良輩切齒怨恨。卽帝有子。閹人亦將害之。乃帝旣無子。而其所立爲太子之陳王成美。亦爲士良易去。而立文宗之弟武宗。成美者敬宗子。文宗姪也。唐本傳子不傳弟。立成美爲順。士良恨文宗。故廢其所立而立武宗。武宗旣立。遽勸令殺成美。至於安王溶。則亦文宗弟。雖非士良所深忌。然以文宗所寵之楊賢妃嘗欲立安王。故幷譖妃及溶而俱殺之。考新書十一宗諸子傳。穆宗五子。敬宗、文宗、武宗皆有母位號。而餘二王。則亡其母之氏位。二王者。漳王、安王也。漳王先薨。而安王溶傳則云。楊賢妃得寵於文宗。晚稍多疾。妃陰請以王爲嗣。爲自安地。帝與宰相李珏謀。珏不可。乃止。帝崩。仇士良立武宗。擿溶嘗欲爲太子事。殺之。又文宗之子莊恪太子永傳云。母愛弛。楊賢妃方幸。數譖之。帝怒。廢之。以上各段所敍皆明析。參之舊文宗、武宗紀略同。乃舊安王溶傳則云。穆宗第八子。母楊賢妃。乍觀之。竟若賢妃爲穆宗妃者。文宗后妃。新、舊書皆無傳。然楊賢妃爲文宗妃無疑。舊書此條似因賢妃欲以安王爲嗣。遂牽爾云云。此其大紕繆者。觀新嗣復傳。情事益明。

魏謩世系

舊魏書專傳。新則附其五世祖徵傳。與舊略同。新添中尉仇士良捕妖民賀蘭進。與具反狀。書諫宜付府縣有司。惟此一事舊無。予得魏公先廟碑拓本。大中六年崔璵譔。柳公權書。趙明誠作崔絢譔。誤。此碑係書建家廟而璵爲記之。已殘缺。碑首言特進侍中贈太尉鄭國文貞公魏氏家廟在昌樂里。而其後又言葺故廟於舊宅永興里。蓋魏徵家廟在昌樂。書所葺則在永興也。舊書徵傳言徵有四子。叔玉、叔琬、叔璘、叔瑜。而其下言叔玉襲開國公官至光祿少卿。叔瑜潞州刺史。叔璘禮部侍郎。叔玉子膺繼封公。叔瑜子華太子右庶子。獨不言叔琬官。舊傳云。五代祖徵。宰相。曾祖殷。汝陽令。祖明。亦縣令。父馮。獻陵臺令。新徵傳敍徵四子與舊同。惟潞州傳寫誤作豫州。而舊傳則不及其曾祖祖父三代。合新、舊傳無舊高祖名。則不知叔玉等四人何人爲舊所出。宰相世系表於館陶魏氏敍舊之曾祖祖父。雖與舊合。但明爲監察御史。非縣令。於徵四子則叔瑜職方郎中。非刺史。亦不足論。可怪者。叔玉等四人下皆無殷至舊一支。而殷之上空格另起。此尤舛謬。家廟碑雖漫漶。然敍舊先世有云四廿孫曰釗者。此魏長賢之祖。徵之曾祖也。其下又云。懷忠亂朝。直封詆政。侵轢姦佞。不容於時。出長屯留。或有致誚者。方激發愾吒。志氣橫厲。遭時濁昏。勛勤西東。懷奇含耀。濡足需晦。此謂長賢。徵之父也。具詳北史。其下又云。竟逢大晨。龍攄鳳鳴。爲祥輔昌。又云。爲臣克配於□享。爲祖不遷於家祀。雖童子婦人亦云云。此謂徵也。此下缺數字。卽云。府君諱□琬。此下缺一二十字。卽云。薨於廿次爲顯考。然則舊之曾祖殷當爲叔琬子。廿者避太宗諱闕筆。而舊

父名濬不名憑也。此下有云。潁川府君、河西府君者。有爲邑南陽。當希烈猖獗之餘者。有召拜大理司直者。有吏部府君者。有以大理評事兼監察殿中侍御者。考之世系表。館陶魏氏皆無此。不知何指。此下言鄭公終始一德。命求昆裔。期肖前人。此則指文宗思徵賢詔。訪其後。楊汝士薦爲右拾遺。下云。會昌中。權倖惡忌。擠之外郡。指武宗立蕃。坐李珏、楊嗣復黨出爲汾州刺史。下云。兼領邦憲。開歲進陟公台。則指宣宗嗣位。召授給事中。遷御史中丞。頃之。同中書門下平章事也。

九宮神

崔元略、崔龜從舊書各專傳。二人不過皆姓崔耳。本非一族。全無干涉。新於元略傳強附龜從。欠妥之至。彼傳云。太和初。遷太常博士。定九宮皆列星。不容爲大祠。詔可其議。九宮遂爲中祠。吳縝糾謬第十四卷詆其書中全不載九宮貴神。使後學罔然不知所本。案。九宮詳見舊書志。與河圖洛書相發明。新書盡刪去。使祀典沒不見。但龜從傳一條之外。亦曾於肅宗紀乾元二年正月書祠九宮貴神祠。九宮必不止此一次。而獨於此書之本紀之去取。誠爲率爾。要之禮志既不載。紀傳所書。愈覺突出無謂。反不如并此去之矣。李德裕會昌一品集第十一卷有論九宮神壇狀。及論九宮神合是大祠狀。述九宮甚詳。此乃漢人經學。歐陽氏最不喜。故痛削之。

楊收入相之官罷相之年

新楊收傳書懿宗時入相至罷免貶死。但屢書明年。其上文不見有年。史家往往如此。殊嫌牽混。何不直書某號某年乎。舊書本傳書其爲中書侍郎同平章事無年。下文書八年十月罷爲宣歙觀察使。下文又書明年八月貶爲端州司馬。尋盡削官爵。長流驩州。又令內養郭全穆齎詔賜死。下文又書九年三月十五日全穆追及宣詔云云。考新宰相表。收於咸通四年以翰林學士承旨兵部侍郎同中書門下平章事。五年爲門下侍郎兼刑部尚書。六年爲尚書右僕射兼門下侍郎。七年十月壬申檢校工部尚書宣歙池觀察使。是收由兵部侍郎入相。而始終未嘗爲中書侍郎。舊書誤。又罷相在七年十月。非八年。此舊書傳寫之誤。惟其爲七年也。故其下言明年則是八年。其下言九年三月死亦順。若以八年十月罷。則明年八月卽是九年之八月。其下不合又書九年三月矣。內養必宦官名色。新於九年追及事盡削。又削郭全穆名。但云俄詔內養追賜死。其實匿此一名。則內養之義。望文可知。今削此一名。文義晦矣。新、舊書書收置鎭南軍節度於豫章事。皆無年。而吳曾能改齋漫錄第一卷事始篇以爲咸通六年。新方鎭表正同。舊本傳韋保衡訐收以嚴譔爲江西節度納賂。殆亦六年事。

劉瑑畢諴

劉瑑、畢諴輩出將入相。而庸碌伴食。東觀奏記所載皆宣宗一朝事。於瑑稍有所稱述。亦不過言其受知。而舊書不采小說。瑑傳但有官銜而已。諴傳則云。鄆州須昌人。伯祖構。高宗時吏部尚書。構弟栩。酆王府

司馬。生凌。凌爲汾州長史。生勻。爲協律郎。勻生誠。東觀記乃云。本估客子。昇甲乙科。杜琮爲淮南節度。置幕中。始落鹽籍。舊傳言。大中末。爲翰林學士中書舍人。遷刑部侍郎。其爲邠寧、昭義、河東等處節度。皆因受知懿宗。爲所特簡。而東觀記則以爲令狐綯恐其入相。忌而出之。又載誠欲結綯。購美妾獻之。果爾。則誠眞小人。不但庸人矣。裴庭裕唐末人。恩讐之口。不盡可從。而新書遂盡摭入。宜再考。

李蔚節度淮南之年

舊李蔚傳。咸通十四年。轉揚州大都督府長史淮南節度副大使知節度事。高彥休唐闕史卷下云。丞相隴西公蔚建大旆於廣陵。時咸通十二年也。泗州狀言女僧二人至普光王寺云。後二年國有變。此寺大聖和尚當履寶位。至十四年。懿皇晏駕。今上卽位。是爲普王。小說好言鬼怪。不足道。然據此則十四年當作十二年。

崔彥昭事與闕史不合

唐闕史卷下云。丞相蘭陵崔公儉德。時所推服。嘗統戎番禺。有酌泉投香之譽。今上誕聖於壬午。龍飛於癸巳。皇算十有二歲矣。思命耆德。左右大化。乃自奉常卿起公爲上相。時年八十有三。居台席數載。薨於位。廢常朝三日。册贈有加美焉。闕史所言今上。皆僖宗。此今上亦僖宗也。考舊僖宗紀。咸通三年。生歲在壬午。咸通十四年。卽位歲在癸巳。時年十二。皆合。再考新宰相年表。僖宗卽位之明年。改元乾符。時入爲

宰相而崔姓者惟彥昭。此外惟有一崔沆直。至五年五月方入相。歲在戊戌。非龍飛之初。而沆至廣明元年。歲在庚子。爲黃巢所殺。不得云薨於位。則闕史所記爲彥昭明矣。但新、舊彥昭傳。清河人。非蘭陵。其爲節度在河陽、河東。非嶺南。由吏部侍郎（新作兵部。亦異。）入相。非由奉常。居相位四年。固可云數載。但新、舊皆無卒年若干。而大中三年方擢進士第。釋褐諸侯府。至乾符初入相。不過二十餘年。年已八十三。亦可疑。種種不合。稗官之言。殊難盡信。

盧攜無拒王景崇事

觀舊盧攜傳。舉人不當。致賊充斥。及再相。以私憾盡易王鐸、鄭畋所任帥。內倚田令孜。外援高駢。高下在心。貨賄公行。賊陷潼關。皆攜所致。唐闕史乃盛稱其美。又載王廷湊之孫景崇爲弟景儒請鎮易定。樞密使欲許之。攜拒而不許。遂止。此事必係虛浮。新、舊景崇傳皆不載。可見新書雖好采小說。尚稍有裁斷。未至極濫也。

蕭遘舊太詳新太略

僖宗出亡於蜀。蕭遘不過隨從而已。實無功績。孫樵可之文集第四卷蕭相國眞讚云。錦浦宸遊。傅巖夢說。再安宗祏。蕩掃氛孽。黃道回日。翠華歸闕。粃穗魏、丙。肩袂稷、契。樵時亦爲從臣。與相款曲。故有此飾詞。及朱玫立襄王熅。遘雖罷相。仍署太子太保。則已汚僞命。遭時不幸。其心可諒。賜死誠可憐。然舊傳長至

一千五六百字。且褒之不容口。未免太過。新竟無傳。則又太略。

張濬依楊復恭

舊張濬傳。乾符中。宦官楊復恭自處士薦爲太常博士。轉度支員外郎。直至僖宗再幸山南。復恭失勢。乃依田令孜。其事甚明。孫光憲北夢瑣言第五卷乃謂濬爲處士。令孜薦爲起居郎。薦者非復恭。官亦非博士也。令孜閹人。傳無字。而光憲稱爲子方者。取田子方姓呼之。此書多有虛誕。五代人記唐末事尙如此。況宋人小說乎。

超躐宰相

唐世命相。不論官資。但同兩省平章。卽爲相。已見前第七十四卷。新姦臣柳璨以諫議大夫同中書門下平章事。起布衣至是不四歲。超躐若此。若同時朱朴以毛詩博士亦擢諫議大夫同兩省平章。此雖末世事不足據。然亦可見唐制。

羅威

舊書於魏博節度使羅宏信傳附其子威傳。考之新書藩鎭傳及新、舊五代史、資治通鑑。宏信之子承襲其父殺牙軍八千家而稱臣於朱梁者。名紹威。孫光憲北夢瑣言及范祖禹唐鑑竝同。此乃作威。誤也。然此卷中稱威者凡十六見。則非傳寫之譌。再考。舊於昭、哀本紀仍作紹威。

偷江東

新藩鎮紹威傳。江東羅隱工爲詩。紹威厚幣結之。通譜系昭穆。因目已所爲詩爲偷江東集云。舊書羅隱有詩名。號江東生。威遣使賂遺。隱亦集其詩寄之。新書刪去。隱號江東生以詩寄紹威。則偷江東語突然無根。

王重榮父縱兄重盈

舊王重榮傳但云父縱。鹽州刺史。咸通中。有邊功。新傳則云父縱。太和末。爲河中騎將。從石雄破回鶻。終鹽州刺史。司空圖一鳴集第六卷王縱追述碑云。欲紹家聲。遂參戎右。會昌二年。回紇扇酷。蒲帥石公雄總戎出塞。公爲都知兵馬使。出從閒道。已繼捷書云云。與新書合。碑末言公有五子。長重章。次重簡。次重盈。次重榮。次重益。亦與新、舊傳合。重榮爲河中節度使。死後重盈繼之。重盈前已歷汾州刺史陝虢觀察使。遷檢校尚書右僕射。拜節度使同中書門下平章事。進太傅兼中書令。封琅邪郡王。此新書所載。一鳴集第五卷又有重盈河中生祠碑。載重盈官位。與新書亦同。但據碑。重盈又加太尉。而史無之。又碑言重盈以大順二年爲河中節度。而新書則以爲在僖宗時。此大不合。碑立於景福元年。當以碑爲正。

祇祓

新李罕之傳。初爲浮屠。行匄市。窮日無得。抵鉢褫祇祓去。董衡釋音第二十卷。祇、巨支切。祓、章移切。胡衣。

而薛居正五代史第十五卷罕之傳但云。擲鉢於地。毀棄僧衣。亡命爲盜。歐陽氏五代史第四十二卷略同。卽此見宋祁之務改舊文。炫其奧博。細思之殊覺無謂。

呼妻兄弟爲舅

新朱延壽傳。事楊行密。田頵之附全忠。延壽陰約曰。公有所爲。我願執鞭。頵喜。二人謀絕行密。行密憂甚。紿病目。行觸柱僵。妻延壽姊也。掖之。行密泣曰。吾喪明。諸子幼。得舅代我。無憂矣。通鑑二百六十四卷作軍府事當悉以授三舅。胡三省注。延壽第三。呼妻之兄弟爲舅。始見於此。而新五代史吳世家敍此事。但稱延壽不稱舅。